

# La investigación doctoral: la narrativa una elaboración intelectual matizada por la interdisciplinariedad y la complejidad

## Doctoral research: narrative, an intellectual elaboration nuanced by interdisciplinarity and complexity

Adrián Filiberto Contreras-Colmenares\*

 <https://orcid.org/0000-0001-6711-3649>  
San Cristóbal, estado Táchira / Venezuela.

**Recibido:** Mayo/11/2023    **Revisado:** Mayo/25/2023    **Aprobado:** Julio/21/2023    **Publicado:** Enero/10/2024

Cómo citar: Contreras, C. A. F. (2024). La investigación doctoral: la narrativa una elaboración intelectual matizada por la interdisciplinariedad y la complejidad. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 5(9), 61-80. <https://doi.org/10.59654/eebne822>

\* Profesor Emérito de la Universidad de Los Andes - Táchira, Venezuela. Abogado, Doctor en Educación y Postdoctor en Investigación. Categoría Titular. Excoordinador Académico. Investigador. Email: [adrianfilidi@gmail.com](mailto:adrianfilidi@gmail.com)



## Resumen

La narrativa que surge del desarrollo de una investigación doctoral, en la actualidad ha de estar pergeñada de aspectos como la interdisciplinariedad y la complejidad. Aunado a ello, comprender la importancia de la multiperspectividad y la multicontextualidad. En atención a este criterio precedente, la intencionalidad de este discurso es la de reflexionar acerca cómo debe haber una transformación del proceso escritural por parte del investigador cuando reporte los hallazgos, a partir del acercamiento al objeto cognoscible. La disertación realizada se ha fundamentado en la revisión de literatura valiosa, con lo cual se asocia a la investigación documental; así como las cogitaciones y máximas de experiencias personales de quien realiza este discurso intelectual. Como verdad provisional: se aspira a seguir en esta línea de pensamiento para profundizar sobre la necesidad de transformar el sentipensar de los investigadores de tesis doctorales, de los tutores (o directores de tesis) y de los jurados, árbitros o integrantes de un tribunal doctoral.

**Palabras claves** Narrativa, investigación doctoral, complejidad, interdisciplinariedad, multiperspectividad, multicontextualidad..

## Abstract

The narrative that emerges from the development of a doctoral research, currently has to be pergeñada of aspects such as interdisciplinarity and complexity. In addition, the importance of multiperspectivity and multicontextuality must be understood. In view of this preceding criterion, the intention of this discourse is to reflect on how the researcher should transform the writing process when reporting findings, based on the approach to the cognizable object. The essay is based on the examination of valuable literature, combined with documentary research, as well as the cogitations and maxims of the personal experiences of the person carrying out this intellectual discourse. As a provisional truth: we aspire to continue in this line of thought to deepen the need to transform the feelthinking of doctoral thesis researchers, tutors (or thesis directors) and jurors, referees or members of a doctoral tribunal.

**Keywords:** Narrative, doctoral research, complexity, interdisciplinarity, multi-perspectivity, multi-contextuality.

## Prolegómeno

Afrontar la escritura del reporte de una investigación doctoral, muchas veces, se torna complejo y adquiere cierto grado de dificultad. Ello puede deberse a varios asuntos. Unos que van desde un simplismo epistemológico, la denotación lingüística, derivada de la limitada información no visual contenida en el hipocampo, hasta el poco dominio escritural. En cuanto a este último aspecto la dificultad se expresa en la desatención a la sintaxis y la elaboración de los párrafos; por tanto, se presentan ideas sin tomar en cuenta la coherencia, cohesión e ilación. Además, exógenamente, se está bajo el criterio de la dictadura académica imperante, bien de tutores



(directores de tesis), jurados (integrantes de un tribunal doctoral), quienes se erigen en los iconos de la intelectualidad, cuyas ideas han de ser asumidas ad litteram. Ergo, no permiten una construcción de discurso creativo.

Tales planteamientos conducen a que la elaboración de la tesis doctoral resulte con un vocabulario limitado, muy preciso, bastante denotativo y sin impulsar la *ποίησις* (*poiesis*) como pulsión del lenguaje connotativo, que emerge del dominio lexical, basado en lecturas concienciadas, reflexionadas a profundidad. Su contenido ha de ser comprendido e introyectado de manera que le permita al investigador escribir con fluidez. Por ello, en este discurrir se ha querido profundizar sobre aspectos que han de estar relacionados en la elaboración de la tesis doctoral. Tales aspectos son: qué se ha de entender por investigación; el progreso de la disciplinariedad a la interdisciplinariedad. Igualmente, se ha valorado la multiperspectividad y la multicontextualidad como dimensiones que permiten lograr una comprensión más rica de todos los actos comunicacionales.

No puede dejarse de lado, la complejidad, cuyo criterio fundante es la interdisciplinariedad. Y, a partir de esa consideración, la narrativa adquirirá otros matices mucho más profundos y con una riqueza cognitiva que hará de la caracterización de los hallazgos una prosa poética de calidad. Finalmente, se aspira a que quienes investigan puedan hurgar en este discurrir académico, para transformar su manera de sentir y pensar y, de ese modo, puedan pergeñar su impronta en el discurso que conduce a la formalidad de la presentación de una brillante narrativa doctoral.

### La investigación en las tesis doctorales

Los procesos investigativos, en la construcción del conocimiento en tesis doctoral, requieren de otras tesituras, otras actitudes escrutadoras y nuevas perspectivas hologramáticas, que conduzcan al investigador a establecer conexividad en los distintos niveles: macro, meso y micro, a través de un discurso que emerge del encuentro con lo fenoménico. Todo ello, ha de estar fundado en la inteligibilidad y comprensión de que dichos niveles han de estar perfectamente cohesionados, y, por tanto, cada uno de ellos revela, destella y fulgura un acto intelectual, barnizado de complejidad, debido la interrelación con otros niveles, con otros elementos, con otras aristas que forman parte del fenómeno que es objeto de conocimiento.

Y es que, en lo fenoménico, como sostienen [Bonil et al. \(2004: 5\)](#):

...convergen multitud de elementos, y múltiples y variadas interacciones en procesos en los que el dinamismo es constante. Un mundo en que la interacción entre la perspectiva social y la natural ha dado lugar a un modelo de organización social que refleja una crisis profunda.

Esta perspectiva de multiplicidad relacional concita a que el investigador deba encontrar otras



narrativas que apoyen su discursividad, después de haber realizado la indagatoria y presentarla con criterio científico, pero con un talante o matiz innovador.

Para adentrarnos en este acto intelectual, partamos de la definición sobre investigación, lo cual pudiera ser considerado como una perogrullada. Empero, se valora como pertinente, conveniente, en suma: necesaria. En esa orientación, investigar es un voquible, que puede adjetivarse como polisémico. Su primera adscripción se encuentra en el término *vestigium*, la cual en principio, según el [Etimologías de Chile \(2023: 1\)](#): ...“se refería a la planta o suela del pie, [vale indicar, se vinculaba] con la marca que dejaba el pie en la tierra y después a la indicación de que alguien había caminado por allí”. Traslativamente, puede decirse que de ella emerge la expresión *investigare*. Este verboide latino, de acuerdo con lo expresado por [Ander-Egg \(1995: 57\)](#): ...“proviene del latín *in* (en) y *vestigare* (hallar, inquirir, indagar, seguir vestigios) lo que conduce al concepto más elemental de descubrir o averiguar alguna cosa, seguir la huella de algo, explorar”. Y de esta adscripción eidética se puede rescatar el concepto de descubrimiento y exploración, para hacer referencia, con ella, al acto de investigación.

Con apoyatura en lo expuesto, puede afirmarse con el mismo [Ander-Egg \(1995:57\)](#) que, si se trata de encontrar el horizonte de dicho término, puede indicarse que, en cuanto a su aplicabilidad, estará dada en una esfera, en un contexto o “ámbito” con plurales acciones y de prácticas que pueden ser realizadas ...“desde [las actividades que ejecuta] el detective [hasta el acto que realiza] el científico”. Es amplio el espectro de utilización de la expresión investigar. En congruencia con este acto intelectual discursivo, la referencialidad se ubica en el plano de la investigación científica. Esto es, en el caso singular de reflexión, versa sobre el acto de elaboración de la tesis doctoral.

Así las cosas, adentrarse en este acto: la indagatoria o investigación, puede decirse de ella, que tiende a ser considerado como un proceso o como un procedimiento. Y bajo la consideración de procedimiento, [Ander-Egg \(1992: 57\)](#) manifiesta:

...la investigación es un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos y fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad; [es] una búsqueda de hechos, un camino para conocer la realidad, un procedimiento para conocer verdades parciales, -o mejor-, para descubrir no falsedades parciales.

Se denota la reflexividad, la sistematicidad que ha de asistir al investigador en el acto hermenéutico de los hallazgos relacionados con el objeto de conocimiento. Y con fundamento en esa hermeneusis realizada por el investigador, con apoyatura en la prolífica literatura encontrada, procederá a revelar, mediante una dialógica exquisitamente estructurada, la comprensión explicativa o la explicación comprensiva del fenómeno que ha sido parte del objeto de conocimiento, en cuanto él: sujeto cognoscente se ha acercado a ese objeto cognoscible para explicarlo, comprenderlo e, incluso, transformarlo.



Bajo esa orientación, como manifiesta [Grajales \(2000: 2\)](#):

...el investigador debe aportar un alto sentido de orden, constancia y cuidado meticuloso propio de aquellos que han desarrollado un alto grado de responsabilidad. La honestidad es un valor indispensable en la verdadera investigación dado el esfuerzo y sacrificio que representa la búsqueda de la verdad y la constante oportunidad para descuidar los detalles.

Dentro del discurrir escritural es preciso, entonces, tomar como apoyatura el planteamiento precedente para dejar constancia de la responsabilidad que tiene el investigador de una tesis doctoral en establecer un orden para explicitar su sentipensar científico. Como sostiene [Conteras \(2023: 27\)](#):

La investigación, en ciertos niveles académicos, debe trascender lo convencional y el sencillo acto de revelar los hallazgos. La narrativa científica debe estar matizada de complejidad; además, ha de estar guiada por un sintagma problematizador, un sintagma teleológico y un sintagma ontológico-epistemológico; ellos imbrican una arquitectura transmetódica y compleja para el descubrimiento del saber.

Podría ampliarse este criterio precedente con la afirmación centrada en que se trata de la concreción de la investigación; esto es: su informe científico, el cual debe superar el discurso meramente denotativo y simplificador, para profundizar en las aristas de un discurso más profundo. Un relato, una narrativa, un posicionamiento dilectante que puede y debe revestirse de *ποίησις* (*poiesis*): creación, creatividad, un hacer distinto, una poesía. Poesía es creación. [Platón \(2016: 34\)](#) asiente: "'Poesía', en efecto, se llama tan solo a ésta, y a los que poseen esa porción de 'creación', 'poetas'". De modo que, el investigador en la expresividad del reporte de su tesis, ha de afinarse en la creación. Podrá aprovechar su imaginación, su creatividad, su poesía.

Por supuesto, se ha de comprender que la palabra poesía posee variadas acepciones, pero, esencialmente, bajo el criterio de creación y, en correspondencia con ello, el mismo [Platón \(2016: 34\)](#) expresa:

...el concepto de "creación" es algo muy amplio, ya que ciertamente todo lo que es causa de que algo, sea lo que sea, pase del no ser al ser es "creación", de suerte que todas las actividades que entran en la esfera de todas las artes son creaciones y los artesanos de éstas, creadores o "poetas".

Por tanto, como *poiesis* la tesis doctoral ha de ser un acto intelectual de trascendencia, matizado de creatividad y originalidad, en el cual ha de estar presente la ingente responsabilidad que tiene el investigador de ser constructor de un saber propio; ese acto constructivo ha de tener los matices de abarcador, multiversal, transcontextual y trascendente. Lo multiversal ha de ser comprendido no solamente desde la filosofía, en razón de que, en esta área del saber, -lo multiversal- tiende a hacer referencia a un mundo que es valorado como un mundo necesitado de propósito, diseño o previsibilidad, sino que también se ha de fundar en la física y en la cos-



mología; lo multiversal se vincula así con un grupo imaginario, hipotético de todos los universos posibles que existen y del cual formamos parte.

Es frecuente observar, en las investigaciones doctorales, de acuerdo con las máximas de experiencia, que se transita por una comodidad epistémica y gnoseológica; vale afirmar, por una estabilidad cognitiva, basada en un paradigma reduccionista, simplificador e hipotetizador. Y como refiere Balza (2020: 52), en la construcción del conocimiento, relacionado con el espectro doctoral:

...[en] el pensamiento y praxis investigativa de nivel doctoral, en el campo de las Ciencias Sociales, pareciera (...) [que se navega] en la corriente de lo simple, pues, muchas veces se ahoga en el análisis de lo efímero y se alindera en el determinismo y reduccionismo del pensamiento único; el cual, a su vez, empobrece al mínimo toda realidad y toda idea nueva e iniciativa del investigador.

Muchas veces, además, el investigador en formación sigue es la intencionalidad, el criterio de quien lo guía y no su propia formulación eidética, con lo cual se acrecienta más la dictadura académica, centrada en una metódica propia del inductivismo/deductivismo. Es por ello que, ante las nuevas realidades epistemológicas, gnoseológicas y metodales, que permiten una forma diferente de acercarse al fenómeno, a la búsqueda de una explicación o una comprensión del vacío del conocimiento, se hace necesario asumir la duda ontoimplicadora (Balza, 2020), - quizá suene osado, pero la voy a denominar "duda ontoorientadora"-, pues esa duda se convierte en la apoyatura basilar para discernir sobre el conocimiento y guiar su construcción, su elaboración, su concreción en una tesis doctoral.

Y como asiente Contreras (2017: 1): "El desarrollo de una tesis doctoral, muchas veces, en cuanto reto intelectual, que concita reflexión, lectura, relectura, escritura y reescritura constante, se ha tornado en acto agobiante y de preocupación, a veces frustrante, para los participantes e investigadores noveles". Razón por la cual se hace necesario comprender y afrontar nuevos retos escriturales y nuevas maneras de complejizar la narrativa en tesis doctorales, basados en la lectura constante y la reflexión concienciada sobre lo que significa elaborar el reporte de una investigación doctoral.

A modo de corolario de este apartado, puede indicarse que la elaboración de una tesis doctoral, luego de haber transitado por el proceso de acercamiento al objeto cognoscible, es una acción intelectual que ha de estar matizada por el sentir, por la emocionalidad y por el dominio del discurso. Este discurrir se fundamentará en las múltiples lecturas que realiza el investigador, con lo cual le permite tener una información no visual (Smith, 1989) que impulsará un acto creador interesante. Esta información registrada en el hipocampo es la que le va a guiar y facilitar la composición de una narrativa distinta, novedosa, impactante.

Así las cosas, la investigación doctoral y la narrativa que ha de darse debe sustentarse en valorar lo holístico del fenómeno y, consecuentemente, hurgar en lo interdisciplinar y en las derivaciones del pensimiento complejo del investigador. Es decir, si pensamos y sentimos de modo com-



plejo, de ese modo será nuestro objeto de conocimiento u objeto cognoscible, que se nos presenta como sujetos cognoscentes, como investigadores, como constructores de conocimiento y no como reproductores sociales del saber.

## La disciplinariedad y la interdisciplinariedad

Una asunción que ha de tener en cuenta el investigador, que se erige en creador de conocimiento novedoso e inédito es la de valorar, aspectos como la disciplinariedad, la interdisciplinariedad, la multidisciplinariedad y, por qué no, también adentrarse en los criterios de la transdisciplinariedad. Estas pautas orientativas tienen pertinencia en la actualidad cuando en distintos escenarios se están desarrollando estudios doctorales, basados en las Ciencias de la Educación, sin dejar al margen otros doctorados de diversas disciplinas, en los cuales el investigador adscribe su objeto de conocimiento. La disciplinariedad y la interdisciplinariedad van aparejadas con la multiperspectividad y la multicontextualidad, dimensiones de las cuales se hará una exposición sucinta *infra*.

He de resaltar que, hasta ahora, se ha venido enfocando la idea constructiva del conocimiento, por parte de los investigadores, en presentar la particularidad del objeto de conocimiento, sustentado en la atomización del saber de cada disciplina. Cada parcela explica, comprende y transforma su fuente del saber. Es la disciplinariedad. Y, como refiere [Duque \(2000: 7\)](#): "Se llama paradigma disciplinar aquel en donde el conocimiento científico se organiza por disciplinas, las cuales establecen la división y especialización del trabajo, de acuerdo con los diversos campos de las ciencias". Vale decir, existe y se reconoce la autonomía de cada ciencia; ergo, la producción del conocimiento científico sobre su propio y verdadero objeto cognoscible, pero se hace necesario trascenderla, sin que se piense en una pérdida autónoma de la disciplina. Más bien ha de pensarse en una interrelación, para una mejor comprensión del fenómeno que está siendo investigado.

Esta disciplinariedad conduce a que se dé, se propicie en el investigador la convicción de profundizar día a día y con mayor proficiencia sobre el objeto de conocimiento de su campo de estudio, pero, si bien, ese paso es importante y, a veces, necesario que haya el dominio profundo del saber disciplinar, puede ..."llevar consigo un riesgo de hiperespecialización del investigador y un riesgo de 'cosificación' del objeto estudiado olvidando que tal objeto es una construcción. El objeto de la disciplina será entonces percibido como una cosa en sí" ([Duque, 2000: 8](#)). Y, como dominador del saber disciplinar puede, además, conducirlo a tener conocimiento amplio y profundo sobre el objeto de estudio, pero muy poco de otros saberes. Se asume el axioma: "sabe muchísimo, de muy poco". Esto puede significar también que se tiene un océano de conocimiento, con un centímetro de profundidad. Y eso ha de ser superado.

Por tanto, ante ese evidente e inminente acto cosificador del fenómeno estudiado, se aviene oportuno avanzar hacia la interdisciplinariedad, lo cual se convierte en el punto fundante de la complejidad. Y es que la cosificación conduce a una reelaboración simbólica de lo que hacen los seres pensantes de su materialidad. Y en esta intencionalidad puede llegarse a una "conciencia cosificada o cósmica" ([Sierra, 2007: 3](#)).



Y como bien lo explicita el mismo [Sierra \(2007: 3\)](#):

La conciencia cósmica o cosificada se presenta de dos modos. Por un lado, la reconstrucción que los sujetos hacen del mundo social la realizan como si se tratase de objetos independientes de sus acciones, como si éstos no estuviesen ligados a los primeros sino como si tuviesen *existencia propia*. Por otro lado, esta conciencia atribuye a los objetos sociales *existencia independiente*, no los puede concebir como inscritos en el devenir histórico social, sino que los supone provistos de esencialidades atemporales. [Itálicas en el original]

Por tanto, para trascender ese acto de “conciencia cósmica”, se hace necesario hurgar en la interdisciplinariedad, como fundamento del progreso de la ciencia, como criterio fundante y apoyatura enfática de la complejidad. Con respecto a la interdisciplinariedad, [Pérez y Setién \(2008: 1\)](#), sostienen que: “[Ella] constituye uno de los aspectos esenciales en el desarrollo científico actual. No se concibe la explicación de los problemas sociales desde una concepción científica sin la interacción de las disciplinas afines”. Y sobre este fundamento, en lo que atañe a la educación se ha creado una taxonomía denominada: Ciencias de la Educación ([Mialaret, 1985](#)). A través de ellas, en interrelación se puede concebir otra manera de relatar lo hallado durante el acercamiento al fenómeno objeto de conocimiento, de una manera más abarcadora.

En correspondencia con ello, es pertinente presentar la apreciación de [Klaassen et al. \(2021: 79-80\)](#), quienes han apostillado lo siguiente:

*Interdisciplinarity can be understood as combining two or more disciplines at the level of theory, methods, or solution space, to form a transcendent and innovative understanding or solution, that in turn can possibly transform the mono-discipline(s) (Repko, 2007; Menken & Keestra, 2016; Fortuin, 2015). Two interdisciplinary ways of working can be distinguished, namely: within a team of experts with different disciplinary backgrounds, or an individual using the theory, methods and solutions from disciplines other than their area of expertise in seeking an answer to their research or design questions<sup>1</sup>.*

Como se puede leer, se apunta, acertadamente, la idea de interrelación entre dos o más disciplinas, pero también cuando interactúan profesionales con experticia en diferentes disciplinas. Empero, como se columbra, puede ser una individualidad, un investigador o experto que aplica proposiciones, teorías, procedimientos y respuestas de solución de otras disciplinas para resolver una situación sobre el fenómeno que está cuestionando.

---

<sup>1</sup> Traducción propia del autor: La interdisciplinariedad puede entenderse como la combinación de dos o más disciplinas a nivel de teoría, métodos o espacio de solución, para formar una comprensión o solución trascendente e innovadora, que a su vez puede transformar la(s) monodisciplina(s) (Repko, 2007; Menken y Keestra, 2016; Fortuin, 2015). Se pueden distinguir dos formas interdisciplinarias de trabajar, a saber: dentro de un equipo de expertos con diferentes historiales disciplinarios, o un individuo que utiliza la teoría, los métodos y las soluciones de disciplinas distintas a su área de especialización en la búsqueda de una respuesta a sus preguntas de investigación o diseño.



Con respecto a esta perspectiva de interdisciplinariedad se aviene prudente y pertinente entender, como manifiesta Nicolescu (2003, como se citó en Balza, 2020: 56), que ella está relacionada con la: ...“transferencia de métodos de una disciplina a otra y se puede distinguir por su grado de aplicación, fundamentos epistemológicos y de concepción de nuevas disciplinas”. Y, congruo con ello, el propio Balza (2020: 60) expresa: “Esta visión de interdisciplinariedad adquiere esa categoría, sólo cuando se genera un nuevo conocimiento proveniente de una transferencia de métodos, técnicas, teorías y procedimientos”. Con la investigación bajo el criterio interdisciplinar, se puede y se debe llegar a una interrelación entre las distintas disciplinas del saber y eso permitirá que se logre un reagrupamiento de dichos saberes.

En esa orientación, Pérez y Setién (2008: 1) expresan:

La interdisciplinariedad no es otra cosa que la reafirmación y constante epistemológica de la reagrupación de los saberes. En la ciencia moderna, la preocupación de sus principales exponentes —Galileo, Descartes, Bacon— por la sociedad científica interdisciplinaria fue invariable. La diferencia radica sólo en que añadieron a esta agrupación interdisciplinar la necesidad de una comunicación entre las disciplinas, elemento que retoma la interdisciplinariedad a mediados del siglo XX. Fueron exponentes de estas ideas: Gottfried Wilhelm von Leibnitz y Jean Amos Komenski (Comenio). Este último propuso la pansophia, como pedagogía de la unidad, capaz de eliminar la fragmentación del saber de las disciplinas.

De manera que, en lo que respecta a la interdisciplinariedad hay que indicar, también, que se han hecho variados intentos por asir y aprehender el dinamismo que tiene el acercamiento a una actividad interdisciplinaria. Y como bien lo señala Peñuela (2005: 49): En ese proceso interrelacional:

...se pueden encontrar dos lógicas básicas de constitución: una que usa la palabra interdisciplinariedad como eje central acompañada de un adjetivo que da cuenta del aspecto a resaltar (cuando se logra especificar), entre las que están: interdisciplinariedad lineal, estructural, heterogénea, auxiliar, compuesta, complementaria, unificadora, cruzada, isomórfica, paralela, temática, metodológica, por método, por teoría, por regla, por objeto. Y otra, que se construye con base en prefijos (raíces griegas y latinas) y en una jerarquía que busca medir el nivel de interacción alcanzado. En esta encontramos: multidisciplinariedad (multi-D), polidisciplinariedad (poli-D), pluridisciplinariedad (pluri-D), transdisciplinariedad (trans-D) y metadisciplinariedad (meta-D), entre otras opciones posibles.

De lo expuesto, se puede colegir acerca de la pluralidad de enfoques que están ligados, en principio, a lo disciplinar. Ahora, el acercamiento y la elaboración cognitiva, desde la interdisciplinariedad se funda en la conjunción metodológica de las distintas disciplinas implicadas en dicha elaboración, entonces, se ha de profundizar en una contemplación no absorta, sino reflexiva desde y con la transdisciplinariedad del objeto de conocimiento. Esa reflexividad diletante supone asumir un compromiso progresivo y perfeccionador de todas las ataduras rayanas en el cercenamiento del pensimiento (Balza, 2020) del ser humano. Ese pensimiento ha de ser fortalecido mediante epistemologías emergentes como la transdisciplinariedad y la com-



plejidad. Y este es el punto focal de este discurrir cognitivo: la trans-D (transdisciplinariedad)

Así entonces, congruo con el hacer cognicional, desde y con una mirada interdisciplinar, se ha de trastocar la semiótica, tutelada por un enmarcamiento, estructurador, para propender a una desestructuración y una deconstrucción -método desarrollado por Derrida-, 1960, como se citó en [Encyclopaedia Britannica, 2022: 1](#)), el cual fue definido como: ..."[a] *form of philosophical and literary analysis*"<sup>2</sup> ; además, con la interdisciplinariedad -y con la posibilidad de fundarse en la transdisciplinariedad-, se ha de posicionar la resolución dilemática que trascienda el razonamiento, el cual hasta la presente tiene como apoyatura una premisa, que contiene una opción de dos términos, en tanto otras premisas advierten que sendos casos de la opción llevan o conducen al mismo desenlace conclusivo y esa perspectiva debe ser superada, con una epistemología transdisciplinar fundante.

El lenguaje con el cual se traduce el conocimiento y la teoría logrados, para ser compartido, mediante una tesis doctoral ha de superar lo denotativo, para ser presentado connotativamente. Ha de apuntar a la creación de un léxico aleccionador e ilustrativo que resignifique y resemantice lo existente. Ha de apoyarse interdisciplinariamente en: la lingüística, la filosofía, la pedagogía, la teoría de los signos, entre otras, para lograr ese discurso trascendente. Así entonces, se abrevará en la semiología, la semántica, la lexicografía, la gramática, la sintaxis, los sintagmas relacionales, los sintagmas libres y unidades fraseológicas, entre muchas más. Ello concita un dominio lingüístico importante y necesario, por parte el investigador doctoral, de modo que pueda romper con los grilletos de las dictaduras intelectivas y pueda garantizar una nueva manera de comunicar el conocimiento.

Así pues, como pulsión creadora en el arte de escribir, para difundir ese conocimiento que se ha creado, ha de visionarse con una perspectiva interdisciplinar. De esa forma, se avanza y se progresa en la ciencia y como refiere Morin (1984, como se citó en [Peñuela, 2005: 65](#)): "La ciencia nunca hubiera sido la ciencia"... Por tanto, en la construcción del conocimiento, ergo, de la ciencia, la interdisciplinariedad semeja una opción, una epistemología, que permite a todo investigador imbricar y correlacionar las disciplinas existentes y sus correspondientes métodos de acercarse a su respectivo objeto de conocimiento.

Por ello, el investigador ha de ser creativo, soñador, para conflictuar los esquemas preconcebidos. Con este sustento argumentativo, debe referirse la necesidad de modificar los anclajes y esquemas que hasta el momento existe en lo que atañe a la investigación con fines doctorales, la cual tiene una teleología constructiva de un conocimiento disruptivo y transformador. Ello tiene que ser así, pues se han de tomar en cuenta ..."las interconexiones en el sentido del *complexus* de los fenómenos" ([Balza, 2020: 63](#)).

---

<sup>2</sup> Traducción propia del autor: [una] forma de análisis filosófico y literario.



En esa interconexividad que se establece en los fenómenos se pueden valorar diversas dimensiones integradoras de los objetos de conocimiento. Es así como se pueden encontrar:

...ciertas dimensiones, "niveles de realidad" (Nicolescu, 1996), que exigen una actitud diferente, un encuentro con la fractalidad, "una oscilación entre la práctica teorizada y la teoría practicada" (Ramírez, 1999b), una dialéctica fractal (Ramírez, 1999c) o partir de una "lógica arborescente", o lógica sinfónica (Morin, 1984). (Como fueron citaron en Peñuela, 2005: 68).

En esa orientación, consideradas como deben ser las múltiples interconexiones, cuando se trata de un conocimiento elaborado a partir de una investigación doctoral, tal construcción ..."nos permite un tránsito mental y un despliegue argumental para la resemantización de nuevos campos de conocimiento en absoluta libertad de pensamiento; es decir, sin resistencias epistemológicas, conceptuales y lingüísticas". (Balza, 2020: 64). Y esta premisa que se erige como base para la avanzar en la ciencia, ergo, en el conocer el conocimiento, desde esa opción investigativa doctoral, trasluce una acción desestructuradora de los esquemas preconcebidos.

Según Balza (2020: 66) ese progreso científico:

...supone deconstruir el conocimiento preexistente relacionado con las temáticas consideradas, tal y como lo plantea González (2007), cuando deja ver, que una tesis doctoral debe ir más allá de los marcos teóricos analizados; en tanto, el desafío para el tesista es ampliar los límites teóricos aceptados hasta el momento.

Indubitablemente, en ese discurrir temático plural, la dialéctica se erige en una necesidad racional para el desarrollo de una investigación doctoral, que, inconcusamente, tiene que estar barnizada, laqueada, caracterizada de interdisciplinariedad, ergo, de complejidad. El simplismo metódico no comporta el sustrato ontoepistemológico que rezuma la sapiencia argumentativa que se funda en realizar interconexiones en todas las dimensiones del fenómeno. A través de la dialéctica se formulan preguntas y se obtienen respuestas, que, a su vez, concitan nuevas preguntas. De tal suerte que se requiere ..."entender que se está trabajando con construcciones que trascienden lo disciplinar" (Peñuela, 2005: 73). Y cuando se introyecte y sea internalizado por el investigador este criterio, entonces, se estará fundando un discernir de complementariedad. De forma tal que, así, se aboga y se relaciona con el sentido comprensivo de valorar el conocimiento científico interrelacionado, a partir de los criterios argumentativos, reflexiones, discernimiento y juicios elaborados por cada disciplina.

Al respecto, sostiene Balza (2020: 68) que:

...todo razonamiento y argumentación (...) necesariamente surge de la ontología disciplinar y de la concurrencia interdisciplinaria y multidisciplinaria, en tanto la visión de complementariedad traduce una concepción emergente de racionalidad científica que conduce a superar los límites de las realidades ingenuas desde nuestros pensamientos y



de este modo ensanchar y enriquecer la ciencia.

Es un reto ingente, para la comunidad académica y científica, que se dedica a construir conocimiento, es trascender los arquetipos y criterios imperantes de los paradigmas regidos por la simplicidad y lo denotativo del lenguaje. Se ha de tener como idea prístina adentrarse en los intersticios de la realidad nouménica, fenoménica, noosférica y hologógica, los cuales, en principio, son inciertos, ignorados y avanzar en los derroteros de una travesía intrigante, desconocida, alucinante y aleccionadora.

Es imperativo reconocer la presencia de un Ser Supremo, en nuestras vidas para acceder a los vericuetos del conocimiento. Pues, Él, todopoderoso, a través del Espíritu Santo, nos insufla sus dones de: Sabiduría, Inteligencia y Ciencia, para comprender, explicar, transformar e interpretar el conocimiento humano, que es inconmensurable. De manera que se debe reconocer que el conocimiento es valioso, pero, jamás nos ha alejar de Dios; por eso, debemos pedirle al Espíritu Santo, -Quien nos invita a vivir cosas grandes-, a que podamos vivir en esos procesos constructivos de intelección interdisciplinar a vivirlos en humildad, fraternidad, nunca en la vanidad y la división.

Asimismo, sí es prudente, como ser humano, imprecuar la humildad, para que no nos ufanemos de cosas que no poseemos, pues, es justo reconocer que somos limitados; por tanto, es necesario y plausible reconocer nuestra ignorancia tal como hizo Sócrates, quien ...“se había dado cuenta de lo lejos que estaba de ser sabio, de que no sabía nada” (Popper, 2001: 1). Y es que entre más conocemos o aprendemos nos damos cuenta que es poco, en el universo de la ciencia, lo que sabemos y que ignoramos muchas, muchísimas cosas. Por ello, dirá Popper (2001: 1) ...“debemos hoy seguir construyendo nuestra filosofía del conocimiento sobre la tesis de nuestra falta de conocimiento, en defensa de la tolerancia, y de principios éticos”. Estos asuntos han de ser fundantes en la elaboración de una investigación doctoral.

A modo de una verdad relativa, -corolario contingencial y provisional-, he de presentar esta reflexión: la elaboración del conocimiento, en la actualidad, debe estar permeado por los paradigmas emergentes de interdisciplinariedad y de complejidad. Se ha de tener conciencia de la importancia implicativa que tiene para la ciencia un saber producto de la dialéctica, incluso de una trialéctica o poliangularidad discursiva, para ser realmente sustantivo en el avance científico. Asimismo, la generación de una teoría ha de estar fundamentada en nuevas categorías, nuevas tipologías y conceptualizaciones que permiten expresar lingüísticamente, de otro modo, la sintagmática relacional. Y como bien lo refieren Morin, Ciurana y Motta, (2002: 20): “En la perspectiva compleja, la teoría está engranada, y el método, para ser puesto en funcionamiento, necesita estrategia, iniciativa, invención, arte. Se establece una relación recursiva entre método y teoría. El método, generado por la teoría, la regenera”.

Con respecto a lo que se ha de considerar la teoría que emerge en una investigación doctoral como acción intelectual de gran alcance y profundidad. En esta disertación concibo la teoría como las elaboraciones categoriales y nocionales que permiten explicar, comprender, interpretar



y resignificar la multirrelacionalidad, transparentada en la realidad sea nouménica, fenoménica, noosférica u hologógica, a través de la transtextualidad, la transdisciplinariedad y la resemantización en la multiperspectividad que caracterice el pensar complejo y complejizante del sujeto cognoscente: el investigador.

Es un imperativo -a modo de excursio- realizar una aclaración respecto del voquible hologógica, su adscripción semiótica se encuentra en la hologogía. Según [Barrera \(2013: 1\)](#) expresa:

La hologogía corresponde a la comprensión del quehacer profesional y educativo vista como continuum, a partir de la concepción integral, holista del ser humano, en correspondencia con diversos aspectos existenciales a ser tenidos en cuenta, tales como la condición espaciotemporal, el sentido de la vida, la particularidad de cada quien, la universalidad de los propósitos humanos, los valores...

Realizado lo descriptivo del aspecto disciplinar y multidisciplinar, dentro del marco de la comunicación del conocimiento elaborado, a partir de la investigación sobre el objeto cognoscible, conviene ahora ahondar en otro elemento que ha de formar parte del discurso doctoral en la concreción del reporte indagatorio. Ellas son la multiperspectividad y multicontextualidad.

### **Multiperspectividad y multicontextualidad**

Se ha de comprender, pues, que la existencia y presencialidad de una multiperspectividad y una multicontextualidad permitirán transformar la usanza convencional constructiva del conocimiento. Una sola perspectiva, una sola vía reduce, limita una comprensión más enriquecida del fenómeno investigado. En ese sentido, se ha de superar ese axioma referido a que se tiene un dominio profundo en un área específica del conocimiento, para asumir el compromiso y la conciencia de un saber plural, vasto, que se alcanza mediante el estudio avezado de la interdisciplinariedad. De otro modo, si no se revierten los procesos elaborativos de construcción de conocimiento, mediante las investigaciones doctorales seguiremos siendo reproductores sociales del conocimiento; lo expuesto será siempre un trasunto de lo elaborado por otros, con lo cual se deja indemnes a las epistemologías imperantes.

En los tiempos que corren se menciona "la multiperspectividad, como una forma de reconocimiento de las diferencias entre los distintos grupos humanos" ([Souza, 2015: 88](#)). Y, a partir de esta premisa eidética, la multiperspectividad se puede comprender como representaciones diversas orientadas a una recreación profunda y compleja y desde plurales miradas del objeto de conocimiento. Y ello concita narrativas distintas, complejizadas y que pueden apoyar el discurrir del investigador en la descripción del conocimiento construido sobre el objeto de conocimiento, que se concreta en el reporte investigativo.

Entonces, en el reporte investigativo de las tesis doctorales, se ha de impulsar la narrativa multiperspectival y así lo relata [Fekete \(2008:1\)](#):



*...the relationship between narration and perspectivity, or rather the subjectivity of experiencing reality ("Subjektabhängigkeit von Wirklichkeitserfahrung") is especially clear in the case of multiperspectival narration, because in these narratives several versions of the same events are presented side by side, and thus in such multiperspectival narratives, the emphasis shifts from the narrated events to the mode of experiencing reality<sup>3</sup>.*

La multiperspectividad le permite al investigador considerar las "dimensiones relacionales, intersubjetivas y microsociales" de un fenómeno determinado y dado (Larkin, Shaw y Flowers, 2019: 183). Por tanto, cuando el investigador doctoral tiene que realizar la narrativa de su investigación, concretada en la tesis doctoral, debe atender y, además, explicar las múltiples relaciones que han emergido en su acercamiento al objeto cognoscible. Son las múltiples perspectivas que ha de comprender, a partir de una reflexión sobre el fenómeno indagado.

Esta multiperspectividad va aneja con la multicontextualidad. Y cuando se requiere realizar una narrativa, desde la multiplicidad, inconcusamente, ha de tenerse presente el correlato de la multiperspectividad: la multicontextualidad. Ésta atañe, por un lado, a dar cuenta de la existencia de un ente en variados entornos; esto es, se hace referencia a diferentes lugares. Estos pueden ubicarse en lo físico, lo biológico, lo cognitivo, lo social, lo histórico, lo lingüístico y, ello no se puede desdeñar en la narrativa de las elaboraciones doctorales. Por el otro lado, una visión multicontextual concita la necesidad de desarrollar la comprensión acerca de que los seres humanos también poseen variadas perspectivas, matices, circunstancias o facetas en su existencia que pueden entrecruzarse y, en ocasiones, pueden aparecer supuestas.

De modo que, desde la multicontextualidad, la elaboración del reporte de la investigación doctoral ha de presentar unas orientaciones que expliquen todas esas circunstancialidades que rodean los hallazgos y lo teórico que se está exponiendo. Y en esa orientación se hace evidente lo planteado por Ibarra (como se citó en Valle y Rodríguez, 2012: 8) quien: *..."explains that multicontextuality is an ability to think and function in multiple languages and literacies, contexts or cognitive styles, in order to respond to current trends in economic, civic, and personal spheres"*<sup>4</sup>. Entonces, se ha de comprender que lo multicontextual es una mixtura, una integración de contextos diversos y variopintos, que se interrelacionan cognicionalmente, para elaborar una narrativa. Esas dos dimensiones han de estar presentes en la elaboración de una tesis doctoral. Y, consecuentemente, va a cambiar la visión discursiva de ese acto creador, basado en una investigación.

---

<sup>3</sup> Traducción nuestra:...la relación entre narración y perspectividad, o más bien la subjetividad de experimentar la realidad ("Dependencia del sujeto de la experiencia de la realidad") es especialmente clara en el caso de la narración multiperspectival, porque en estas narraciones se presentan varias versiones de los mismos eventos, una al lado de la otra, y así en tales narrativas multiperspectivas, el énfasis se desplaza de los eventos narrados al modo de experimentar la realidad.

<sup>4</sup> Traducción nuestra:...explica que la multicontextualidad es una capacidad para pensar y funcionar en múltiples lenguajes y alfabetizaciones, contextos o estilos cognitivos, con el fin de responder a las tendencias actuales en las esferas económica, cívica y personal.



## La complejidad: criterio prevalente en la narrativa doctoral

Como introito de este aspecto he de referir que el investigador aspirante a obtener un título de doctor debe, indubitablemente, modificar su modo cognicional de afrontar la mirada ontológica, epistemológica y metodal acerca del vacío del conocimiento del fenómeno estudiado, a partir del cual conducirá la construcción de su narrativa ulterior. Entonces, se aviene el interrogante: *¿Cómo trascender el simplismo metódico y la construcción lineal discursiva de la investigación en el nivel doctoral?*

En primer lugar, debe decirse que el investigador ha de deslindarse y desprenderse, según (Balza, 2020: 55) de:

...una perspectiva epistemológica que obstruye y empobrece todo intento de razón plural y argumentación trascendente. [Dado que] (...) la mirada disciplinaria luce como una perspectiva epistemológica restringida e insuficiente para nutrir la ciencia de nuevos valores y poder disfrutar de sus riquezas, pues es un posicionamiento que ahoga los espacios de comprensión global y de reflexión profunda.

As pues, al desaprender concienciada, reflexiva y críticamente las pautas reduccionistas de paradigmas y epistemologías que son intocables, inamovibles, -pues lo incólume, la indemnidad no permite el progreso del estatuto científico-, entonces, podrá tener otra visión de enfrentar el conocimiento acerca del objeto cognoscible. En lo que atañe a la ontología del objeto de conocimiento ha de ser definido a partir de pares categoriales, *in oppositum*.

Congruo con ello, Contreras (2017: 12) acota:

Una ilustración de los pares categoriales (...) -sin que se tome como una formulación inalterable- [los cuales permitirán] realizar una precisión ontológica del objeto de estudio son los siguientes:

Pares categoriales <i>in oppositum</i>			
Simple / Complejo	Abstracto / Concreto	Finito / Infinito	Variable / Invariable
Real / Ideal (o ideal)	Dinámico /Estático	Formal / Informal	Posible / Imposible
Permanentemente / Eventual	Continuo / Discontinuo	Singular / Plural	... / ...

También puede apoyarse en las categorías desarrolladas por Immanuel Kant. Lo importante es que a partir de esa circunstancia antipódica, el investigador pueda seleccionar una categoría de cada par categorial y así logre definir el objeto de conocimiento, según la categoría escogida.

Una admonición: no ha de confundirse ontología del objeto de conocimiento con la ontología de la investigación.

Así las cosas, ya no será, exclusivamente, del referente ontológico del objeto de conocimiento u objeto de investigación -dejo claro, que hago una distinción de estas significaciones respecto de objeto de estudio, designación propia y conveniente, para pregrado, especialización y maes-



tría-, con el cual se fundamentará dicho objeto cognoscible; por el contrario, el hurgar cognitivo ha de ubicar su punto reflexivo en el entramado teórico, en el cual se hacen presentes las "interproblemáticas (...) [que han de ser explicadas, comprendidas, resignificadas, y de hacerse] desde la multiperspectividad de posibilidades paradigmáticas y epistemológicas para pensar libremente lo que se desea conocer" (Balza, 2020: 53).

Esa es la labor intelectual del investigador que ha aplicar, primero en su acercamiento al objeto de conocimiento y, segundo, en la narrativa de su tesis doctoral. Ha de ser como se expresó supra, parte de la poiesis (de la creación), mediante la cual pueda pincelar en el lienzo cognitivo la formulación teórica, la falsabilidad de una teoría, la comparabilidad teórica, la formalización de una teoría y, con un criterio interdisciplinar -incluso, transdisciplinar- y complejo, resignificar, reinterpretar, comprender y/o explicar teóricamente el fenómeno, objeto de investigación.

En esta visión, se llega a la construcción de conocimiento, con la disrupción emergente de una teoría. Y, en torno, a este voquible, se ha de tener en cuenta que:

Una teoría no es el conocimiento, permite el conocimiento. Una teoría no es una llegada, es la posibilidad de una partida. Una teoría no es una solución, es la posibilidad de tratar un problema. Una teoría solo cumple su papel cognitivo, solo adquiere vida, con el pleno empleo de la actividad mental del sujeto. (Morin *et al.* 2002: 20)

En lo expuesto, se tiene como punto basilar y enfático el valoramiento que se visiona en la elaboración de una teoría, la cual va a permitir consolidar el conocimiento acerca de lo que es el objeto propio de la investigación doctoral. De eso modo, se estará pensando en tener otra visión sobre lo metotal, el cual ha de permitir reorientar y valorar, desde la interdisciplinariedad y la complejidad, el acercamiento al objeto de conocimiento.

De esta manera, pues, es conveniente, oportuno, necesario y asaz ingente preponderar el criterio de fundamentar toda investigación ..."desde la multirreferencialidad y [desde] la interproblematicidad subyacente en el sintagma relacional (...) hacia una fusión de horizontes del conocimiento para el encuentro con lo transdisciplinario" (Balza, 2010, como se citó en Balza, 2020: 58), de forma tal que permita hacer una explicación/comprehensiva o una comprensión/explicativa, así como una hermenéutica diatópica y ecosófica, de los fenómenos, que son parte de la consciencia y del interés del investigador.

Se apuntala, se reafirma, se apostilla, entonces, que ..."la teoría no es nada sin el método, la teoría casi se confunde con el método o más bien teoría y método son los dos componentes indispensables del conocimiento complejo" (Morin *et al.* 2002: 21). Por tanto, el investigador debe trascender el simplismo metódico y la construcción lineal discursiva, que pudiera caracterizar su trabajo de investigación doctoral para surcar nuevos senderos, nuevos horizontes epistemológicos y transontológicos, lo cual ha de ser redimensionado desde y en una nueva realidad fenoménica transteórica, transteorizadora e incluso transdisciplinar, desde la interdis-



ciplinariedad. Y ha de ser así, pues, en la actualidad: "Definitivamente, vivimos atrapados en una cultura investigativa disciplinaria y monometódica para la construcción de la ciencia"... (A.M. Balza Laya, comunicación personal, en *Pinceladas transdisciplinarias*, 18 de octubre 2022).

Con estas premisas, cuando se trata de una investigación doctoral debe haber una reconfiguración intelectual diferente. En ello, es importante la visión transformadora y de pensamiento complejo que tenga el director de la tesis (tutor) para apoyar las ideas del investigador, aspirante a ser doctor. Por tanto, como asevera Balza (2020: 54):

...un candidato a doctor, o un doctor en formación debe ser un investigador permanente, un internauta, un crítico, un hermeneuta dialéctico para abordar (*sic*) la realidad; transitarla desde sus pensamientos y, de este modo, poder viajar de lo simple a lo complejo, de lo disciplinario a lo transdisciplinario, de la certeza a la incertidumbre; es decir, movilizarse desde la lógica científica formal hacia una nueva lógica cognitiva de naturaleza relacional y reconfiguracional.

Sin la crítica, sin la visión transformadora de la ciencia, sin el apego a la dialéctica como estrategia discursiva y reflexiva, no habrá posibilidad de abandonar las lindes de una lógica lineal, - que no está dislocado su uso-, pero que solo servir de pulsión para concitar la emergencia de "una nueva lógica cognitiva de naturaleza relacional y reconfiguracional" (Balza, 2020: 99). Ergo, se debe formar el criterio profundo sobre la transformación epistemológica y sus respectivos métodos. Apostillarán Morin *et al.* (2002: 26): "El método es también un ejercicio de resistencia espiritual organizada, que como quería Adorno, implica un ejercicio permanente contra la ceguera y el anquilosamiento generado por las convenciones y clichés acuñados por la organización social".

En este planteamiento, subyace la idea de la religación espiritual que atañe al método, pero, también, ha de concatenarse con el conocimiento. Y, en ello, cabe hacer mención al pensamiento de Bacon (1625: 1), expresado del siguiente modo: "*It is true, that a little Philosophy inclineth man's mind to atheism; but depth in Philosophy, bringeth men's minds about to Religion*"<sup>5</sup>. Así las cosas, el investigador no ha de olvidar una de las características que le es ínsita a su condición de ser humano: la religación. Ese ligamen o vínculo que existe con un Ser Supremo, sea cual sea la denominación.

Por consiguiente, el investigador que se vincula con los estudios doctorales y de todos aquellos que se asoman a la celosía del conocimiento, mediante procesos dialécticos complejos, interdisciplinarios y metodológicos, han de tener una visión disruptiva epistemológica, para construir conocimiento. En congruencia con ello, como lo plantea Méndez (2003, como se citó en Balza, 2020: 99):

---

<sup>5</sup> Traducción nuestra: Es verdad que un poco de filosofía inclina la mente del hombre hacia el ateísmo; pero la profundidad en la filosofía hace que las mentes de los hombres se orienten hacia la religión.



...el aspirante a doctor debe situarse en los límites explicativos, interpretativos o predictivos de las teorías, paradigmas, metodologías y campos disciplinarios existentes en torno al problema o problemáticas estudiadas, para que pueda superarlas generándose saltos cualitativos en el conocimiento científico.

Y con esta visión el método ha de ser valorado como apoyatura y como obra de un ser inteligente que ensaya estrategias, que se fundamenta en nuevas epistemologías, de forma tal que pueda dar respuesta a la multiplicidad de cuestionamientos que son parte de las incertidumbres. Ha, pues, de liberarse del acartonamiento, de lo manualístico y del enmarcamiento establecido para comprenderlo y procedimentalizarlo con una nueva perspectiva. No hay, por tanto, una única vía de comprender la incertidumbre y menos aún lo será si se lo piensa como algo programático.

En este sentido, reducir el método a programa es creer que existe una forma a priori para eliminar la incertidumbre. Método es, por (...) tanto, aquello que sirve para aprender y a la vez es aprendizaje. Es aquello que nos permite conocer el conocimiento. Por todo ello, como afirmaba Gaston Bachelard, todo discurso del método es un discurso de circunstancias. No existe un método fuera de las condiciones en las que se encuentra el sujeto. (Morin *et al.* 2002: 25).

De todo ello y con la intencionalidad de una cogitación provisional y contingencial puede decirse que es conveniente, oportuno y necesario trascender la simplicidad en el uso de un método y de la construcción lineal discursiva de la investigación en el nivel doctoral; ergo, para lograr esa trascendencia debe afrontarse la ciencia con mente abierta, reflexiva y de confrontación cognitiva con y desde el objeto cognoscente. De esa manera se puede asumir una epistemología disruptiva para realizar la investigación que desestabilice el estatuto que ha tenido primacía en la realización de las investigaciones doctorales. Se aviene necesario entender otros sintagmas relacionales, discursivos, dilectantes, complejos y transdisciplinarios, para irrumpir con nuevas formas discursivas que se entretujan en la poliangularidad lingüística.

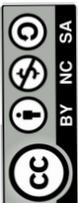
Y finalmente, se ha de comprender como imperativo la elaboración de un discurso caracterizado y apoyado por la interdisciplinariedad y la complejidad. También, que integre la multiperspectividad y la multicontextualidad. Además, una valoración diferente tanto de lo ontológico, lo epistemológico como de lo metodológico acorde con las exigencias de las nuevas epistemologías emergentes.

## Referencias

Ander-Egg, E. (1995). *Técnicas de investigación social*. (24a ed.). Buenos Aires: Lumen.

Bacon, F. (1625). *Essay 16: "Of Atheism"*. <http://knarf.english.upenn.edu/EtAlia/bacon16.html>

Balza, L. A. M. (2020). *Complejidad, transdisciplinariedad y transcomplejidad. Los caminos de la nueva ciencia*. Fondo Editorial Gremial. Asociación de Profesores Universidad Nacional



- Experimental "Simón Rodríguez" (APUNESR).
- Barrera, M. M. F. (2013). *Qué es la hologogía*. <https://marfibamo.blogspot.com/2013/12/que-es-la-hologogia.html>
- Bonil, J., Sanmartí, N., Tomás, C. y Pujol, R. (2004). Un nuevo marco para orientar respuestas a las dinámicas sociales: el paradigma de la complejidad. *Investigación en la escuela* Número 53, (pp. 5-19). 2004. <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/60999/Un%20nuevo%20marco%20para%20orientar%20respuestas%20a%20las%20din%3a%a1micas%20sociales.%20el%20paradigma%20de%20la%20complejidad.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Contreras, C. A. F. (2017). *Objeto de conocimiento en tesis del Doctorado de Pedagogía: Perspectiva Onto-Epistémica. Su problematización*. [https://www.academia.edu/43980885/Objeto\\_de\\_Conocimiento\\_en\\_Tesis\\_del\\_Doctorado\\_de\\_Pedagog](https://www.academia.edu/43980885/Objeto_de_Conocimiento_en_Tesis_del_Doctorado_de_Pedagog)
- Contreras, C. A. (2023). La fenomenología social de Alfred Schütz: un aporte desde miradas complejas y transmetódicas de investigación. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 4(8), 27-43. <https://redip.iesip.edu.ve/ojs/index.php/redip/article/view/94>
- Duque, H. R. (2000). Disciplinariedad, interdisciplinariedad, transdisciplinariedad—Vínculos y límites—. *Semestre económico*, 4(7), pp. 1 -10. <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1412/1544>
- Encyclopaedia Britannica (2022). *Deconstruction*. <https://www.britannica.com/topic/deconstruction>
- Etimologías de Chile (2020). *Investigar*. <https://etimologias.dechile.net/?investigar>
- Fekete Zsoldos, J. (2008). Multiperspectival Narration: The Perspective Structure of Charles Dickens' "Bleak House" and George Eliot's "Middlemarch". [Tesis de Maestría, publicada]. <https://www.grin.com/document/177667>
- Grajales, T. (2000). *El concepto de investigación*. [https://brd.unid.edu.mx/recursos/Metodologia\\_de\\_la\\_Investigacion/MI07/Concepto\\_de\\_investigacion.pdf](https://brd.unid.edu.mx/recursos/Metodologia_de_la_Investigacion/MI07/Concepto_de_investigacion.pdf)
- Klaassen, R., Kothuis, B. y Slinger, J. (2001). Engineering roles in Building with Nature interdisciplinary design. Educational experiences. *Research in Urbanism Series*. 7, 73-98. <https://rius.ac/index.php/rius/article/view/129>
- Larkin, M., Shaw, R. y Flowers, P. (2019). Multiperspectival designs and processes in interpretative phenomenological analysis research. *Qualitative Research in Psychology*. 16(2), 182–198. <https://doi.org/10.1080/14780887.2018.1540655>
- Mialaret, G. (1085). *Introducción a las ciencias de la educación*. Unesco



- Morin, E., Ciurana, E. R. y Motta, R. D. (2002). *Educación en la era planetaria: el pensamiento complejo como método de aprendizaje en el error y la incertidumbre humana*. Serie: FILOSOFÍA, número 16. Salamanca: Gráficas Varona.
- Peñuela, V., L. A. (2005). La transdisciplinariedad. Más allá de los conceptos, la dialéctica. En *Andamios*. Año 1, número 2, 43-77. <https://www.scielo.org.mx/pdf/anda/v1n2/v1n2a3.pdf>
- Pérez, M. N. y Setién, Q. E. (2008). La interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad en las ciencias: una mirada a la teoría bibliológico-informativa. ACIMED. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*. 18(4). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-94352008001000003](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352008001000003)
- Platón (2016). *El banquete*. <https://www.textos.info/platon/el-banquete/pdf>
- Popper, K. (2001). El conocimiento de la ignorancia. *Polis* [En línea], 1. Publicado el 30 noviembre 2012. <http://journals.openedition.org/polis/8267>
- Sierra, W. (2007). Cosificación: avatares de una categoría crítica. *Revista de Filosofía "Sophia"*, Quito-Ecuador, 1, 1-17). [https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1259788896.cosificacion\\_avateres\\_de\\_una\\_categoria\\_critica\\_0.pdf](https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1259788896.cosificacion_avateres_de_una_categoria_critica_0.pdf)
- Smith, Frank (1989). *Comprensión de la lectura. Análisis psicolingüístico de la lectura y su aprendizaje*. Trillas.
- Souza, E. (2015). *La idea de multiperspectividad en el aprendizaje histórico: una investigación a partir de películas sobre el nazismo*. Clío & Asociados. (20-21), (pp. 84-96). [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/61551/Documento\\_completo\\_\\_pdf-PDFA.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/61551/Documento_completo__pdf-PDFA.pdf?sequence=1)
- Valle, F. y Rodríguez, C. (2012). Running head: Multicontextuality. *Leading the 21st Century Demographic: Multi Context Theory and Latina/o Leadership*. 1-18. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED537728.pdf>

