

# Recherche doctorale: le récit, une élaboration intellectuelle teintée d'interdisciplinarité et de complexité

## La investigación doctoral: la narrativa una elaboración intelectual matizada por la interdisciplinariedad y la complejidad

Adrián Filiberto Contreras-Colmenares\*



<https://orcid.org/0000-0001-6711-3649>  
San Cristóbal, estado Táchira / Venezuela.

**Reçu** Mai/11/2023    **Révisé:** Mai/25/2023    **Accepté:** Juillet /21/2023    **Publié:** Janvier/10/2024

Comment citer: Contreras, C. A. F. (2024). Recherche doctorale: le récit, une élaboration intellectuelle teintée d'interdisciplinarité et de complexité. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 5(9), 61-85. <https://doi.org/10.59654/eebne822>

\* Professeur émérite à l'Université des Andes-Táchira. Catégorie Titulaire, Retraité. Avocat. Docteur en Éducation. Post-doctorat en Recherche. Courriel : [adrianfilidi@gmail.com](mailto:adrianfilidi@gmail.com)



## Résumé

Le récit qui émerge du développement d'une recherche doctorale, de nos jours, doit être pergeñada d'aspects tels que l'interdisciplinarité et la complexité. En outre, il faut comprendre l'importance de la multiperspectivité et de la multicontextualité. Au vu de ce critère, l'intention de ce discours est de réfléchir à la manière dont le chercheur devrait transformer le processus d'écriture lorsqu'il rapporte des résultats, en se basant sur l'approche de l'objet reconnaissable. La dissertation est basée sur l'examen d'une littérature précieuse, associée à la recherche documentaire, ainsi que sur les cogitations et les maximes des expériences personnelles de la personne qui réalise ce discours intellectuel. En guise de vérité provisoire: nous aspirons à poursuivre dans cette voie afin d'approfondir la nécessité de transformer le senti-penser des chercheurs en thèse de doctorat, des tuteurs (ou directeurs de thèse) et des jurés, arbitres ou membres d'un tribunal doctoral.

**Mots-clés:** récit, recherche doctorale, complexité, interdisciplinarité, multi-perspectivité, multicontextualité.

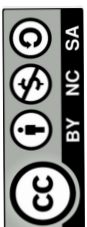
## Resumen

La narrativa que surge del desarrollo de una investigación doctoral, en la actualidad ha de estar pergeñada de aspectos como la interdisciplinariedad y la complejidad. Aunado a ello, comprender la importancia de la multiperspectividad y la multicontextualidad. En atención a este criterio precedente, la intencionalidad de este discurrir es la de reflexionar acerca cómo debe haber una transformación del proceso escritural por parte del investigador cuando reporte los hallazgos, a partir del acercamiento al objeto cognoscible. La disertación realizada se ha fundamentado en la revisión de literatura valiosa, con lo cual se asocia a la investigación documental; así como las cogitaciones y máximas de experiencias personales de quien realiza este discurso intelectual. Como verdad provisional: se aspira a seguir en esta línea de pensamiento para profundizar sobre la necesidad de transformar el sentipensar de los investigadores de tesis doctorales, de los tutores (o directores de tesis) y de los jurados, árbitros o integrantes de un tribunal doctoral.

**Palabras clave:** narrativa, investigación doctoral, complejidad, interdisciplinariedad, multiperspectividad, multicontextualidad.

## Prélude

Faire face à la rédaction du rapport d'une recherche doctorale devient souvent complexe et présente un certain degré de difficulté. Cela peut être dû à plusieurs aspects. Certains vont du simplisme épistémologique, à la dénotation linguistique découlant de l'information limitée non



visuelle contenue dans l'hippocampe, jusqu'au manque de maîtrise de l'écriture. En ce qui concerne ce dernier aspect, la difficulté se manifeste par le manque d'attention à la syntaxe et à l'élaboration des paragraphes; par conséquent, des idées sont présentées sans tenir compte de la cohérence, de la cohésion et de la liaison. De plus, d'un point de vue externe, on est soumis au critère de la dictature académique dominante, que ce soit de la part des tuteurs (directeurs de thèse) ou des membres du jury (intégrants d'un tribunal doctoral), qui se posent en icônes de l'intellectualité, dont les idées doivent être adoptées *ad litteram*. Par conséquent, cela ne permet pas la construction d'un discours créatif.

De telles considérations conduisent à ce que l'élaboration de la thèse doctorale résulte en un vocabulaire limité, très précis, assez dénotatif et sans stimuler la *ποίησις* (*poiesis*) en tant que pulsion du langage connotatif, émergeant du domaine lexical basé sur des lectures conscientes et réfléchies en profondeur. Son contenu doit être compris et intériorisé de manière à permettre au chercheur d'écrire avec fluidité. C'est pourquoi, dans cette réflexion, on a souhaité approfondir des aspects liés à l'élaboration de la thèse doctorale. Ces aspects comprennent: ce qui doit être compris par recherche; la progression de la disciplinarité vers l'interdisciplinarité. De même, la multiperspectivité et la multicontextualité ont été valorisées en tant que dimensions permettant d'obtenir une compréhension plus riche de tous les actes de communication.

Il ne faut pas négliger la complexité, dont le critère fondateur est l'interdisciplinarité. Et, à partir de cette considération, la narration prendra d'autres nuances beaucoup plus profondes et avec une richesse cognitive qui fera des caractérisations des découvertes une prose poétique de qualité. Enfin, on espère que ceux qui mènent des recherches pourront explorer ce discours académique afin de transformer leur façon de ressentir et de penser, et ainsi, puissent imprimer leur empreinte dans le discours conduisant à la formalité de la présentation d'une brillante narration doctorale.

### La recherche dans les thèses doctorales

Les processus de recherche, dans la construction des connaissances dans une thèse doctorale, exigent d'autres écritures, d'autres attitudes scrutatrices et de nouvelles perspectives hologrammatiques, qui guident le chercheur à établir une connectivité aux différents niveaux: macro, méso et micro, à travers un discours qui émerge de la rencontre avec le phénoménal. Tout cela doit reposer sur l'intelligibilité et la compréhension que ces niveaux doivent être parfaitement cohérents, et, par conséquent, chacun d'eux révèle, brille et éclaire un acte intellectuel, imprégné de complexité en raison de l'interaction avec d'autres niveaux, d'autres éléments, d'autres facettes faisant partie du phénomène qui est l'objet de la connaissance.

Et c'est ainsi, dans le phénoménal, comme le soutiennent [Bonil, Sanmartí, Tomàs et Pujol \(2004: 5\)](#):

*...convergen multitud de elementos, y múltiples y variadas interacciones en procesos en los que el dinamismo es constante. Un mundo en que la interacción entre la perspectiva*



*social y la natural ha dado lugar a un modelo de organización social que refleja una crisis profunda*<sup>1</sup>.

Cette perspective de multiplicité relationnelle incite le chercheur à trouver d'autres récits qui soutiennent sa discursivité, après avoir mené l'enquête et l'avoir présentée avec un critère scientifique, mais avec une attitude ou une nuance innovante.

Pour nous plonger dans cet acte intellectuel, partons de la définition de la recherche, ce qui pourrait être considéré comme une évidence. Cependant, cela est apprécié comme pertinent, approprié, en somme : nécessaire. Dans cette orientation, rechercher est un terme qui peut être qualifié de polysémique. Sa première adscription se trouve dans le terme *vestigium*, qui, en principe, selon les [Etimologías de Chile \(2023: 1\)](#): "...se refería a la planta o suela del pie, [vale indicar, se vinculaba] con la marca que dejaba el pie en la tierra y después a la indicación de que alguien había caminado por allí"<sup>2</sup>. Translativement, on peut dire que de là émerge l'expression *investigare*. Ce verboïde latin, selon ce qu'a exprimé [Ander-Egg \(1995: 57\)](#): "...proviene del latín *in (en) y vestigare (hallar, inquirir, indagar, seguir vestigios) lo que conduce al concepto más elemental de descubrir o averiguar alguna cosa, seguir la huella de algo, explorar*"<sup>3</sup>. Et de cette adscription eidétique, on peut tirer le concept de découverte et d'exploration, pour faire référence, avec elle, à l'acte de recherche.

Et de cette adscription eidétique, on peut récupérer le concept de découverte et d'exploration, pour y faire référence, avec elle, à l'acte de recherche. Avec le soutien de ce qui a été exposé, on peut affirmer, comme le mentionne [Ander-Egg \(1995: 57\)](#), que, si l'on cherche à définir l'horizon de ce terme, on peut indiquer que, en ce qui concerne son applicabilité, elle se situera dans une sphère, dans un contexte ou un "...desde [las actividades que ejecuta] el detective [hasta el acto que realiza] el científico"<sup>4</sup> est large. En cohérence avec cet acte intellectuel discursif, la référence se situe dans le domaine de la recherche scientifique. Cela signifie que, dans le cas particulier de cette réflexion, il s'agit de l'acte d'élaboration de la thèse doctorale.

---

<sup>1</sup> Traduction nôtre "...convergent de nombreux éléments, ainsi que des interactions multiples et variées dans des processus où le dynamisme est constant. Un monde où l'interaction entre la perspective sociale et la nature a donné naissance à un modèle d'organisation sociale qui reflète une crise profonde".

<sup>2</sup> Traduction nôtre "...se référait à la plante ou à la semelle du pied, [il convient de noter, il était lié] à la marque laissée par le pied sur la terre et ensuite à l'indication que quelqu'un avait marché là"

<sup>3</sup> Traduction nôtre "Il provient du latin *in (en) y vestigare* (trouver, s'enquérir, rechercher, suivre des traces), ce qui conduit au concept le plus élémentaire de découvrir ou d'enquêter sur quelque chose, suivre la trace de quelque chose, explorer".

<sup>4</sup> Traduction nôtre "...des [activités exercées par] le détective [jusqu'à l'acte accompli par] le scientifique".



Ainsi, se plonger dans cet acte : l'enquête ou la recherche, peut être qualifié, en ce qui concerne elle, de tendre à être considéré comme un processus ou une procédure. Et sous la considération de la procédure, [Ander-Egg \(1992: 57\)](#) affirme:

*...la investigación es un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos y fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad; [es] una búsqueda de hechos, un camino para conocer la realidad, un procedimiento para conocer verdades parciales, -o mejor-, para descubrir no falsedades parciales<sup>5</sup>.*

Se note la réflexivité, la systématiscité qui doit accompagner le chercheur dans l'acte herméneutique des découvertes liées à l'objet de connaissance. Et sur la base de cette herméneutique réalisée par le chercheur, étayée par la littérature prolifique trouvée, il procédera à révéler, au moyen d'un dialogue exquisément structuré, la compréhension explicative ou l'explication compréhensive du phénomène qui a fait partie de l'objet de connaissance, dans la mesure où le sujet connaissant s'est approché de cet objet cognoscible pour l'expliquer, le comprendre, voire le transformer.

Dans cette perspective, comme le déclare [Grajales \(2000: 2\)](#) :

*...el investigador debe aportar un alto sentido de orden, constancia y cuidado meticuloso propio de aquellos que han desarrollado un alto grado de responsabilidad. La honestidad es un valor indispensable en la verdadera investigación dado el esfuerzo y sacrificio que representa la búsqueda de la verdad y la constante oportunidad para descuidar los detalles.*

Dans le discours écrit, il est donc nécessaire de prendre comme point d'appui la proposition précédente pour souligner la responsabilité qu'a le chercheur d'une thèse doctorale à établir un ordre afin d'expliciter sa manière de penser scientifique. Comme l'affirme [Contreras \(2023: 27\)](#):

*La investigación, en ciertos niveles académicos, debe trascender lo convencional y el sencillo acto de revelar los hallazgos. La narrativa científica debe estar matizada de complejidad; además, ha de estar guiada por un sintagma problematizador, un sintagma teleológico y un sintagma ontológico-epistemológico; ellos imbrican una arquitectura transmetódica y compleja para el descubrimiento del saber<sup>6</sup>.*

<sup>5</sup> Traduction nôtre " ...la recherche est une procédure réfléchie, systématique, contrôlée et critique qui vise à découvrir ou interpréter les faits et phénomènes, les relations et les lois d'un domaine particulier de la réalité ; [c'est] une quête de faits, une voie pour comprendre la réalité, une procédure pour découvrir des vérités partielles, -ou mieux-, pour dévoiler non pas des faussetés partielles".

<sup>6</sup> Traduction nôtre "La recherche, à certains niveaux académiques, doit transcender le conventionnel et le simple acte de révéler les découvertes. La narration scientifique doit être nuancée de complexité ; de plus, elle doit être guidée par un syntagme problématisant, un syntagme téléologique et un syntagme ontologique-épistémologique; ceux-ci imbriquent une architecture transméthodique et complexe pour la découverte du savoir.



Ce critère précédent pourrait être étendu avec l'affirmation centrée sur le fait qu'il s'agit de la concrétisation de la recherche; c'est-à-dire, son rapport scientifique, qui doit dépasser le discours simplement dénotatif et simplificateur, pour approfondir les aspects d'un discours plus profond. Un récit, une narration, une position délectable qui peut et doit se revêtir de *ποίησις* (*poiesis*): création, créativité, une manière différente de faire, une poésie. La poésie est création. Platon (2016: 34) affirme: "*'Poesía', en efecto, se llama tan solo a ésta, y a los que poseen esa porción de 'creación', 'poetas'*"<sup>6</sup>. Ainsi, le chercheur, dans l'expressivité du rapport de sa thèse, doit s'ancrer dans la création. Il pourra exploiter son imagination, sa créativité, sa poésie.

Bien sûr, il faut comprendre que le mot poésie a diverses acceptions, mais essentiellement, selon le critère de création et en correspondance avec cela, Platon (2016: 34) déclare: "*...el concepto de 'creación' es algo muy amplio, ya que ciertamente todo lo que es causa de que algo, sea lo que sea, pase del no ser al ser es 'creación', de suerte que todas las actividades que entran en la esfera de todas las artes son creaciones y los artesanos de éstas, creadores o 'poetas'*"<sup>7</sup>

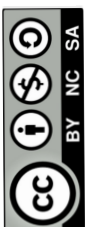
Ainsi, en tant que *poiesis*, la thèse doctorale doit être un acte intellectuel de transcendance, teinté de créativité et d'originalité, dans lequel doit être présente l'immense responsabilité du chercheur en tant que bâtisseur d'une connaissance propre; cet acte constructif doit revêtir les nuances d'être global, multiversel, transcontextuel et transcendant. La notion de multiversalité doit être comprise non seulement du point de vue philosophique, dans la mesure où, dans ce domaine de la connaissance, le multiversel tend à faire référence à un monde considéré comme ayant besoin d'une intention, d'un dessein ou d'une prévisibilité, mais elle doit également reposer sur la physique et la cosmologie ; le multiversel est ainsi lié à un groupe imaginaire et hypothétique de tous les univers possibles qui existent, dont nous faisons partie.

Il est fréquent d'observer, dans les recherches doctorales, selon les principes de l'expérience, qu'on traverse une commodité épistémique et gnoseologique; autrement dit, une stabilité cognitive basée sur un paradigme réductionniste, simplificateur et hypothétisant. Comme le souligne Balza (2020: 52), dans la construction de la connaissance liée au domaine doctoral:

---

<sup>6</sup> Traduction nôtre: "*'Poésie', en effet, se dit seulement de cela, et de ceux qui possèdent cette portion de 'création', 'poètes'*".

<sup>7</sup> Traduction nôtre: "*...le concept de 'création' est quelque chose de très vaste, car certainement tout ce qui est cause qu'une chose, quelle qu'elle soit, passe de la non-existence à l'existence est 'création', de telle sorte que toutes les activités qui entrent dans la sphère de toutes les arts sont des créations et les artisans de celles-ci, créateurs ou 'poètes'.*"



*...[en] el pensamiento y praxis investigativa de nivel doctoral, en el campo de las Ciencias Sociales, pareciera (...) [que se navega] en la corriente de lo simple, pues, muchas veces se ahoga en el análisis de lo efímero y se alindera en el determinismo y reduccionismo del pensamiento único; el cual, a su vez, empobrece al mínimo toda realidad y toda idea nueva e iniciativa del investigador.<sup>9</sup>*

Bien souvent, de plus, le chercheur en formation suit l'intentionnalité, le critère de celui qui le guide et non sa propre formulation eidétique, ce qui accroît davantage la dictature académique, centrée sur une méthodologie propre à l'inductivisme/déductivisme. C'est pourquoi, face aux nouvelles réalités épistémologiques, gnoséologiques et méthodologiques, qui permettent une approche différente du phénomène, à la recherche d'une explication ou d'une compréhension du vide de la connaissance, il est nécessaire d'assumer le doute ontoimplicateur (Balza, 2020) -peut-être cela semble audacieux, mais je vais le nommer "doute ontoorientateur"-, car ce doute devient le fondement essentiel pour discerner sur la connaissance et guider sa construction, son élaboration, sa concrétisation dans une thèse doctorale.

Et comme l'affirme Contreras (2017: 1): *"El desarrollo de una tesis doctoral, muchas veces, en cuanto reto intelectual, que concita reflexión, lectura, relectura, escritura y reescritura constante, se ha tornado en acto agobiante y de preocupación, a veces frustrante, para los participantes e investigadores noveles"*<sup>9</sup>. C'est pourquoi il est nécessaire de comprendre et de relever de nouveaux défis d'écriture et de nouvelles façons de complexifier la narration dans les thèses doctorales, basées sur une lecture constante et une réflexion consciente sur ce que signifie élaborer le rapport d'une recherche doctorale.

À titre de corollaire de cette section, on peut indiquer que l'élaboration d'une thèse doctorale, après avoir parcouru le processus d'approche de l'objet cognoscible, est une action intellectuelle qui doit être nuancée par le ressenti, par l'émotion et par la maîtrise du discours. Ce cheminement sera fondé sur les nombreuses lectures que réalise le chercheur, ce qui lui permet d'avoir une information non visuelle (Smith, 1989) qui stimulera un acte créatif intéressant. Cette information enregistrée dans l'hippocampe le guidera et facilitera la composition d'une narration différente, nouvelle et percutante.

---

<sup>8</sup> Traduction nôtre: "[dans] la pensée et la pratique de recherche de niveau doctoral, dans le domaine des Sciences Sociales, il semble (...) [qu'on navigue] dans le courant de la simplicité, car, bien souvent, on s'engluie dans l'analyse de l'éphémère et on s'aligne sur le déterminisme et le réductionnisme de la pensée unique ; ce qui, à son tour, appauvrit au minimum toute réalité et toute idée nouvelle et initiative du chercheur".

<sup>10</sup> Traduction nôtre: Le développement d'une thèse doctorale, souvent en tant que défi intellectuel, suscitant réflexion, lecture, relecture, écriture et réécriture constante, est devenu un acte accablant et source d'inquiétude, parfois frustrant, pour les participants et chercheurs novices



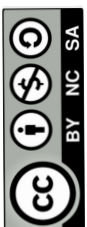
Ainsi, la recherche doctorale et la narration qui doit en découler doivent se baser sur la valorisation de l'aspect holistique du phénomène et, par conséquent, explorer l'interdisciplinarité et les ramifications de la pensée-sentiment complexe du chercheur. Autrement dit, si nous pensons et ressentons de manière complexe, notre objet de connaissance ou objet cognoscible, qui se présente à nous en tant que sujets cognoscenti, en tant que chercheurs, en tant que constructeurs de connaissance et non comme des reproducteurs sociaux du savoir, le sera de la même manière.

### La disciplinarité et l'interdisciplinarité

Une considération que le chercheur, en tant que créateur de connaissances nouvelles et inédites, doit prendre en compte est celle de valoriser des aspects tels que la disciplinarité, l'interdisciplinarité, la multidisciplinarité et, pourquoi pas, se plonger également dans les critères de la transdisciplinarité. Ces orientations ont une pertinence actuelle alors que dans différents contextes, des études doctorales sont en cours, basées sur les sciences de l'éducation, sans exclure d'autres doctorats de disciplines diverses, dans lesquels le chercheur inscrit son objet de connaissance. La disciplinarité et l'interdisciplinarité sont liées à la multiperspectivité et à la multicontextualité, des dimensions dont une exposition succincte sera faite ci-dessous.

Je tiens à souligner qu'à ce jour, l'accent a été mis sur l'idée constructive de la connaissance de la part des chercheurs, en présentant la particularité de l'objet de connaissance, étayée par l'atomisation du savoir de chaque discipline. Chaque domaine explique, comprend et transforme sa source de savoir. C'est la disciplinarité. Et, comme le souligne [Duque \(2000: 7\)](#): "*Se llama paradigma disciplinar aquel en donde el conocimiento científico se organiza por disciplinas, las cuales establecen la división y especialización del trabajo, de acuerdo con los diversos campos de las ciencias*". Cela signifie qu'il existe et que l'autonomie de chaque science est reconnue ; par conséquent, la production de connaissances scientifiques sur son propre et véritable objet cognoscible est nécessaire, mais il est également nécessaire de la transcender, sans penser à une perte d'autonomie disciplinaire. Il faut plutôt envisager une interrelation, pour une meilleure compréhension du phénomène qui fait l'objet de l'enquête.

Cette disciplinarité conduit le chercheur à avoir la conviction de approfondir chaque jour davantage et avec plus de compétence sur l'objet de connaissance de son domaine d'étude, mais, bien que cette étape soit importante et parfois nécessaire pour avoir une maîtrise approfondie de la connaissance disciplinaire, cela peut également "...llevar consigo un riesgo de hiperespecialización del investigador y un riesgo de 'cosificación' del objeto estudiado olvidando




---

<sup>7</sup> Traduction nôtre: On appelle paradigme disciplinaire celui où la connaissance scientifique s'organise par disciplines, qui établissent la division et la spécialisation du travail, selon les différents domaines des sciences.



*que tal objeto es una construcción. El objeto de la disciplina será entonces percibido como una cosa en sí" (Duque, 2000: 8). En tant que maître de la connaissance disciplinaire, cela peut également le conduire à avoir une connaissance étendue et approfondie de l'objet d'étude, mais très peu d'autres savoirs. On assume l'axiome : "il sait énormément, sur très peu". Cela peut aussi signifier qu'il a un océan de connaissances, avec un centimètre de profondeur. Et cela doit être dépassé.*

Par conséquent, face à cet acte évident et imminent de "choseification" du phénomène étudié, il est opportun de progresser vers l'interdisciplinarité, ce qui devient le point fondateur de la complexité. Car la "choseification" conduit à une réélaboration symbolique de ce que font les êtres pensants de leur matérialité. Et dans cette intention, on peut arriver à une "*conciencia cosificada o cósica*" (Sierra, 2007: 3)<sup>9</sup>.

Et comme l'explique bien Sierra lui-même (2007: 3):

*La conciencia cósica o cosificada se presenta de dos modos. Por un lado, la reconstrucción que los sujetos hacen del mundo social la realizan como si se tratase de objetos independientes de sus acciones, como si éstos no estuviesen ligados a los primeros sino como si tuviesen existencia propia. Por otro lado, esta conciencia atribuye a los objetos sociales existencia independiente, no los puede concebir como inscritos en el devenir histórico social, sino que los supone provistos de esencialidades atemporales<sup>10</sup>.*

Par conséquent, pour transcender cet acte de "conscience choseifiée", il est nécessaire d'explorer l'interdisciplinarité, en tant que fondement du progrès de la science, en tant que critère fondateur et soutien emphatique de la complexité. En ce qui concerne l'interdisciplinarité, Pérez et Setién (2008: 1) soutiennent que: "[Elle] constitue l'un des aspects essentiels du développement scientifique actuel. On ne conçoit pas l'explication des problèmes sociaux à partir d'une conception scientifique sans l'interaction des disciplines connexes" Et sur cette base, en ce qui concerne

<sup>8</sup> Traduction nôtre: "comporter un risque d'hyper-spécialisation du chercheur et un risque de 'choseification' de l'objet étudié en oubliant que cet objet est une construction. L'objet de la discipline sera alors perçu comme une chose en soi".

<sup>9</sup> Traduction nôtre: conscience choseifiée ou choseique.

<sup>10</sup> Traduction nôtre: La conscience choseifiée ou cosifiée se présente de deux manières. D'une part, la reconstruction que les sujets font du monde social le réalise comme s'il s'agissait d'objets indépendants de leurs actions, comme s'ils n'étaient pas liés aux premiers, mais comme s'ils avaient une existence propre. D'autre part, cette conscience attribue aux objets sociaux une existence indépendante, elle ne peut pas les concevoir comme inscrits dans le devenir historique social, mais elle les suppose dotés d'essentialités intemporelles.

<sup>11</sup> Traduction nôtre: [Elle] constitue l'un des aspects essentiels du développement scientifique actuel. On ne conçoit pas l'explication des problèmes sociaux à partir d'une conception scientifique sans l'interaction des disciplines connexes



l'éducation, une taxonomie a été créée: Sciences de l'éducation (Mialaret, 1985). À travers elles, en interaction, il est possible de concevoir une autre manière de relater les découvertes faites lors de l'approche du phénomène objet de connaissance, d'une manière plus globale.

En correspondance avec cela, il est pertinent de présenter l'appréciation de Klaassen, Kothuis et Slinger (2021: 79-80), qui ont ajouté ce qui suit:

*Interdisciplinarity can be understood as combining two or more disciplines at the level of theory, methods, or solution space, to form a transcendent and innovative understanding or solution, that in turn can possibly transform the mono-discipline(s) (Repko, 2007; Menken & Keestra, 2016; Fortuin, 2015). Two interdisciplinary ways of working can be distinguished, namely: within a team of experts with different disciplinary backgrounds, or an individual using the theory, methods and solutions from disciplines other than their area of expertise in seeking an answer to their research or design questions<sup>12</sup>.*

Comme on peut le lire, l'idée d'interaction entre deux disciplines ou plus est correctement soulignée, mais aussi lorsque des professionnels ayant une expertise dans différentes disciplines interagissent. Cependant, comme on peut le deviner, cela peut être une individualité, un chercheur ou un expert qui applique des propositions, des théories, des procédures et des solutions d'autres disciplines pour résoudre une situation liée au phénomène qu'il remet en question.

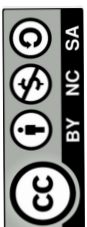
En ce qui concerne cette perspective de l'interdisciplinarité, il est judicieux et pertinent de comprendre, comme le souligne Nicolescu (2003, cité dans Balza, 2020: 56), qu'elle est liée au: "...transferencia de métodos de una disciplina a otra y se puede distinguir por su grado de aplicación, fundamentos epistemológicos y de concepción de nuevas disciplinas"<sup>13</sup> Et, en accord avec cela, Balza lui-même (2020: 60) exprime: "Esta visión de interdisciplinariedad adquiere esa categoría, sólo cuando se genera un nuevo conocimiento proveniente de una transferencia de métodos, técnicas, teorías y procedimientos."<sup>14</sup> Avec la recherche sous le critère interdisciplinaire, on peut et on doit parvenir à une interrelation entre

---

<sup>12</sup> Traduction nôtre: L'interdisciplinarité peut être comprise comme la combinaison de deux disciplines ou plus au niveau de la théorie, des méthodes, ou de l'espace de solution, pour former une compréhension ou une solution transcendante et novatrice, qui à son tour peut potentiellement transformer la (les) mono-discipline(s) (Repko, 2007; Menken & Keestra, 2016; Fortuin, 2015). Deux façons de travailler en interdisciplinarité peuvent être distinguées, à savoir : au sein d'une équipe d'experts avec des antécédents disciplinaires différents, ou un individu utilisant la théorie, les méthodes et les solutions de disciplines autres que celles de son domaine d'expertise pour répondre à ses questions de recherche ou de conception.

<sup>13</sup> Traduction nôtre: Transfert de méthodes d'une discipline à une autre et peut être distingué par son degré d'application, ses fondements épistémologiques et la conception de nouvelles disciplines.

<sup>14</sup> Traduction nôtre: Cette vision de l'interdisciplinarité acquiert cette catégorie uniquement lorsqu'un nouveau savoir est généré à partir d'un transfert de méthodes, de techniques, de théories et de procédures.



les différentes disciplines du savoir, ce qui permettra une réorganisation de ces connaissances.

Avec la recherche sous le critère interdisciplinaire, on peut et on doit parvenir à une interrelation entre les différentes disciplines du savoir, ce qui permettra un regroupement de ces connaissances.

Dans cette perspective, Pérez et Setién (2008: 1) déclarent:

*La interdisciplinariedad no es otra cosa que la reafirmación y constante epistemológica de la reagrupación de los saberes. En la ciencia moderna, la preocupación de sus principales exponentes —Galileo, Descartes, Bacon— por la sociedad científica interdisciplinaria fue invariable. La diferencia radica sólo en que añadieron a esta agrupación interdisciplinaria la necesidad de una comunicación entre las disciplinas, elemento que retoma la interdisciplinariedad a mediados del siglo XX. Fueron exponentes de estas ideas: Gottfried Wilhelm von Leibnitz y Jean Amos Komenski (Comenio). Este último propuso la pansophia, como pedagogía de la unidad, capaz de eliminar la fragmentación del saber de las disciplinas.<sup>15</sup>*

Ainsi, en ce qui concerne l'interdisciplinarité, il convient également de mentionner que diverses tentatives ont été faites pour saisir et appréhender la dynamique impliquée dans l'approche d'une activité interdisciplinaire. Comme le souligne Peñuela (2005: 49):

*...se pueden encontrar dos lógicas básicas de constitución: una que usa la palabra interdisciplinariedad como eje central acompañada de un adjetivo que da cuenta del aspecto a resaltar (cuando se logra especificar), entre las que están: interdisciplinariedad lineal, estructural, heterogénea, auxiliar, compuesta, complementaria, unificadora, cruzada, isomórfica, paralela, temática, metodológica, por método, por teoría, por regla, por objeto. Y otra, que se construye con base en prefijos (raíces griegas y latinas) y en una jerarquía que busca medir el nivel de interacción alcanzado. En esta encontramos: multidisciplinariedad (multi-D), polidisciplinariedad (poli-D), pluridisciplinariedad (pluri-D), transdisciplinariedad (trans-D) y metadisciplinariedad (meta-D), entre otras opciones posibles.*

<sup>15</sup> Traduction nôtre: L'interdisciplinarité n'est rien d'autre que la réaffirmation constante et épistémologique de la regroupement des savoirs. Dans la science moderne, l'intérêt de ses principaux représentants —Galilée, Descartes, Bacon— pour la société scientifique interdisciplinaire était constant. La différence réside uniquement dans le fait qu'ils ont ajouté à cette agrégation interdisciplinaire la nécessité d'une communication entre les disciplines, élément repris par l'interdisciplinarité au milieu du XXe siècle. Des partisans de ces idées étaient Gottfried Wilhelm von Leibnitz et Jean Amos Komenski (Comenius). Ce dernier a proposé la pansophie comme pédagogie de l'unité, capable d'éliminer la fragmentation des savoirs disciplinaires.

<sup>16</sup> Traduction nôtre: ...on peut identifier deux logiques fondamentales de constitution : l'une qui utilise le terme interdisciplinarité comme axe central accompagné d'un adjectif rendant compte de l'aspect à mettre en avant (lorsque cela peut être spécifié), parmi lesquels on trouve : interdisciplinarité linéaire, structurale, hétérogène, auxiliaire, composée, complémentaire, unificatrice, croisée, isomorphe, parallèle, thématique, méthodologique, par méthode, par théorie, par règle, par objet. Et l'autre, qui se construit sur la base de préfixes (racines grecques et latines) et d'une hiérarchie visant à mesurer le niveau d'interaction atteint. Dans cette dernière, on trouve : multidisciplinarité (multi-D), polydisciplinarité (poli-D), pluridisciplinarité (pluri-D), transdisciplinarité (trans-D) et métadisciplinarité (méta-D), parmi d'autres options possibles.

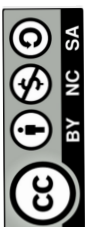


De ce qui a été exposé, on peut déduire la pluralité des approches liées, en principe, à la discipline. Maintenant, l'approche et l'élaboration cognitive, depuis l'interdisciplinarité, reposent sur la conjonction méthodique des différentes disciplines impliquées dans ladite élaboration, il faut donc approfondir une contemplation non absorbée, mais réflexive depuis et avec la transdisciplinarité de l'objet de connaissance. Cette réflexivité dilettante suppose d'assumer un engagement progressif et perfectionniste de toutes les attaches frôlant l'amputation de la pensée-sentiment (Balza, 2020) de l'être humain. Ce pensisentimento doit être renforcé par des épistémologies émergentes telles que la transdisciplinarité et la complexité. Et c'est là le point central de cette démarche cognitive : la trans-D (transdisciplinarité).

Ainsi, en congruence avec l'approche cognitive, depuis et avec un regard interdisciplinaire, la sémiotique doit être transformée, supervisée par un cadre structurant, pour tendre vers une désarticulation et une déconstruction - méthode développée par Derrida -, 1960, comme cité dans [Encyclopaedia Britannica, \(2022: 1\)](#), qui a été définie comme: "...[a] form of philosophical and literary analysis"<sup>17</sup>; de plus, avec l'interdisciplinarité - et avec la possibilité de se fonder sur la transdisciplinarité -, il faut adopter une résolution des dilemmes qui transcende le raisonnement, lequel, jusqu'à présent, repose sur une prémisse contenant une option entre deux termes, tandis que d'autres prémices signalent que les deux cas de l'option mènent au même résultat conclusif, et cette perspective doit être dépassée, avec une épistémologie transdisciplinaire fondatrice.

Le langage utilisé pour traduire la connaissance et la théorie acquises, afin d'être partagé à travers une thèse de doctorat, doit dépasser le dénotatif pour être présenté de manière connotative. Il doit viser à la création d'un lexique instructif et illustratif qui donne une nouvelle signification et sémantique à l'existant. Il doit s'appuyer de manière interdisciplinaire sur la linguistique, la philosophie, la pédagogie, la théorie des signes, entre autres, pour atteindre ce discours transcendant. Ainsi, on puisera dans la sémiologie, la sémantique, la lexicographie, la grammaire, la syntaxe, les syntagmes relationnels, les syntagmes libres et les unités phraséologiques, entre bien d'autres. Cela nécessite une maîtrise linguistique importante et nécessaire de la part du chercheur doctorant, afin de rompre avec les entraves des dictatures intellectuelles et d'assurer une nouvelle manière de communiquer la connaissance.

Le langage par lequel la connaissance et la théorie sont traduites, afin d'être partagées à travers une thèse de doctorat, doit dépasser le dénotatif pour être présenté de manière connotative. Il doit viser à la création d'un lexique instructif et illustratif qui donne une nouvelle signification et sémantique à l'existant. Il doit s'appuyer de manière interdisciplinaire sur la linguistique, la philosophie, la pédagogie, la théorie des signes, entre autres, pour réaliser ce discours transcendant. Ainsi, on puisera dans la sémiologie, la sémantique, la lexicographie, la grammaire, la syntaxe, les syntagmes relationnels, les syntagmes libres et les unités phraséologiques, entre



---

<sup>17</sup> Traduction nôtre: ..[une] forme d'analyse philosophique et littéraire"

bien d'autres. Cela nécessite une maîtrise linguistique importante et nécessaire de la part du chercheur doctorant, afin de rompre avec les entraves des dictatures intellectuelles et d'assurer une nouvelle manière de communiquer la connaissance.

Ainsi, comme impulsion créatrice dans l'art d'écrire pour diffuser la connaissance créée, il convient de visualiser cela avec une perspective interdisciplinaire. De cette manière, on avance et progresse dans la science, comme le souligne Morin (1984, cité dans Peñuela 2005: 65): "*La ciencia nunca hubiera sido la ciencia...*"<sup>19</sup>. Ainsi, dans la construction de la connaissance, donc, de la science, l'interdisciplinarité ressemble à une option, une épistémologie qui permet à tout chercheur d'imbriquer et de corréliser les disciplines existantes et leurs méthodes respectives d'approche de leur objet de connaissance.

Par conséquent, le chercheur doit être créatif, rêveur, pour remettre en question les schémas préconçus. Sur cette base argumentative, il convient de souligner la nécessité de modifier les ancrages et schémas qui existent jusqu'à présent en ce qui concerne la recherche à des fins doctorales, laquelle a une téléologie constructive d'une connaissance disruptive et transformative. Cela doit être ainsi, car il faut prendre en compte "...les interconnexions au sens du *complexus* des phénomènes"<sup>20</sup> (Balza, 2020: 63).

Dans cette interconnexion établie entre les phénomènes, diverses dimensions intégratrices des objets de connaissance peuvent être appréciées.

C'est ainsi que l'on peut trouver certaines dimensions, "niveaux de réalité" (Nicolescu, 1996), qui exigent une attitude différente, une rencontre avec la fractalité, "une oscillation entre la pratique théorisée et la théorie pratiquée" (Ramírez, 1999b), une dialectique fractale (Ramírez, 1999c) ou partir d'une "logique arborescente", ou logique symphonique (Morin, 1984) (comme cités dans Peñuela, 2005: 68).

Dans cette perspective, considérée comme elle doit l'être, avec de multiples interconnexions, lorsqu'il s'agit d'une connaissance élaborée à partir d'une recherche doctorale, une telle construction "*...nos permite un tránsito mental y un despliegue argumental para la resemantización de nuevos campos de conocimiento en absoluta libertad de pensamiento; es decir, sin resistencias epistemológicas, conceptuales y lingüísticas*" (Balza, 2020: 64). Et cette prémisse qui se dresse comme base pour avancer dans la science, donc, dans la compréhension de la connaissance, à partir de cette option de recherche doctorale, reflète une action désstructurante des schémas préconçus.

<sup>18</sup> Traduction nôtre: La science n'aurait jamais été la science...

<sup>19</sup> Traduction nôtre: les interconnexions au sens du *complexus* des phénomènes.

<sup>20</sup> Traduction nôtre: ...nous permet un cheminement mental et un déploiement argumentatif pour la resémantisation de nouveaux domaines de connaissance en toute liberté de pensée ; c'est-à-dire, sans résistances épistémologiques, conceptuelles et linguistiques



Selon Balza (2020: 66), ce progrès scientifique:

*...supone deconstruir el conocimiento preexistente relacionado con las temáticas consideradas, tal y como lo plantea González (2007), cuando deja ver, que una tesis doctoral debe ir más allá de los marcos teóricos analizados; en tanto, el desafío para el tesista es ampliar los límites teóricos aceptados hasta el momento.<sup>21</sup>*

Indubitablement, dans cette évolution thématique plurielle, la dialectique s'érige en une nécessité rationnelle pour le développement d'une recherche doctorale, qui, incontestablement, doit être imprégnée, laquée, caractérisée par l'interdisciplinarité, donc, par la complexité. Le simplisme méthodique ne comporte pas le substrat ontoépistémologique qui transpire de la sagesse argumentative fondée sur la réalisation d'interconnexions dans toutes les dimensions du phénomène. À travers la dialectique, des questions sont formulées et des réponses sont obtenues, qui, à leur tour, suscitent de nouvelles questions. Ainsi, il est nécessaire de "*...entender que se está trabajando con construcciones que trascienden lo disciplinar*"<sup>22</sup> (Peñuela, 2005: 73). Lorsque ce critère sera intériorisé par le chercheur, alors, on établira un discernement de complémentarité. De cette manière, on plaide et on se rapporte à la signification compréhensive de valoriser la connaissance scientifique interconnectée, à partir des critères argumentatifs, des réflexions, du discernement et des jugements élaborés par chaque discipline.

À cet égard, Balza (2020: 68) soutient que :

*...todo razonamiento y argumentación (...) necesariamente surge de la ontología disciplinar y de la concurrencia interdisciplinaria y multidisciplinaria, en tanto la visión de complementariedad traduce una concepción emergente de racionalidad científica que conduce a superar los límites de las realidades ingenuas desde nuestros pensamientos y de este modo ensanchar y enriquecer la ciencia<sup>23</sup>.*

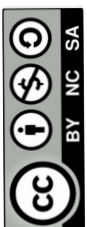
C'est un défi immense pour la communauté académique et scientifique dédiée à la construction de la connaissance, c'est transcender les archétypes et les critères prédominants des paradigmes régis par la simplicité et la connotation du langage. Il convient d'avoir comme idée primordiale

---

<sup>21</sup> Traduction nôtre: ...suppose de déconstruire la connaissance préexistante liée aux thèmes considérés, comme le suggère González (2007), lorsqu'il laisse entendre qu'une thèse doctorale doit aller au-delà des cadres théoriques analysés ; ainsi, le défi pour le doctorant est d'élargir les limites théoriques acceptées jusqu'à présent.

<sup>22</sup> Traduction nôtre: ...comprendre que l'on travaille avec des constructions qui transcendent la discipline.

<sup>23</sup> Traduction nôtre: ...tout raisonnement et argumentation (...) émerge nécessairement de l'ontologie disciplinaire et de la concurrence interdisciplinaire et multidisciplinaire, alors que la vision de la complémentarité traduit une conception émergente de la rationalité scientifique qui conduit à dépasser les limites des réalités naïves de nos pensées et ainsi élargir et enrichir la science.



de s'immerger dans les interstices de la réalité nouménique, phénoménique, noosphérique et hologogique, lesquels, en principe, sont incertains, inconnus, et de progresser sur les voies d'un voyage intrigant, inconnu, hallucinant et instructif.

Il est impératif de reconnaître la présence d'un Être Suprême dans nos vies pour accéder aux méandres de la connaissance. En effet, Lui, tout-puissant, à travers le Saint-Esprit, insuffle en nous Ses dons de Sagesse, d'Intelligence et de Science, pour comprendre, expliquer, transformer et interpréter la connaissance humaine, qui est incommensurable. Il faut donc reconnaître que la connaissance est précieuse, mais qu'elle ne doit jamais nous éloigner de Dieu; c'est pourquoi nous devons demander au Saint-Esprit, qui nous invite à vivre des choses grandes, de pouvoir vivre ces processus constructifs d'intellection interdisciplinaire dans l'humilité, la fraternité, jamais dans la vanité et la division.

De même, il est prudent, en tant qu'être humain, d'implorer l'humilité afin de ne pas nous vanter de choses que nous ne possédons pas, car il est juste de reconnaître que nous sommes limités. Par conséquent, il est nécessaire et louable de reconnaître notre ignorance, tout comme l'a fait Socrate, qui "*...se había dado cuenta de lo lejos que estaba de ser sabio, de que no sabía nada*"<sup>24</sup> (Popper, 2001: 1). En effet, plus nous connaissons ou apprenons, plus nous réalisons que c'est peu, dans l'univers de la science, ce que nous savons, et que nous ignorons beaucoup, énormément de choses. C'est pourquoi Popper (2001: 1) dira: "*...debemos hoy seguir construyendo nuestra filosofía del conocimiento sobre la tesis de nuestra falta de conocimiento, en defensa de la tolerancia, y de principios éticos*"<sup>25</sup> Ces questions doivent être fondamentales dans l'élaboration d'une recherche doctorale.

À la manière d'une vérité relative, -corollaire contingent et provisoire-, je me dois de présenter cette réflexion: l'élaboration de la connaissance aujourd'hui doit être imprégnée des paradigmes émergents de l'interdisciplinarité et de la complexité. Il est essentiel de prendre conscience de l'importance qu'a, pour la science, un savoir découlant de la dialectique, voire d'une trialectique ou d'une polyangularité discursive, pour être véritablement substantiel dans l'avancement scientifique. De plus, la génération d'une théorie doit reposer sur de nouvelles catégories, de nouvelles typologies et conceptualisations qui permettent d'exprimer linguistiquement, autrement, la syntaxe relationnelle. Comme le soulignent Morin, Ciurana et Motta (2002: 20): "*En la perspectiva compleja, la teoría está engranada, y el método, para ser puesto en funcionamiento, necesita estrategia, iniciativa, invención, arte. Se establece una relación recursiva entre método y teoría. El método, generado por la teoría, la regenera*"<sup>26</sup>.

---

<sup>24</sup> Traduction nôtre: avait réalisé à quel point il était loin d'être sage, qu'il ne savait rien.

<sup>25</sup> Traduction nôtre: nous devons aujourd'hui continuer à construire notre philosophie de la connaissance sur la thèse de notre manque de connaissance, en défense de la tolérance et des principes éthiques.

<sup>26</sup> Traduction nôtre: Dans la perspective complexe, la théorie est engrenée, et le méthode, pour être mise en œuvre, nécessite stratégie, initiative, invention, art. Une relation récursive s'établit entre méthode et théorie. La méthode, générée par la théorie, la régénère.



En ce qui concerne ce que l'on doit considérer comme la théorie émergeant d'une recherche doctorale en tant qu'action intellectuelle d'une grande envergure et profondeur, dans cette dissertation, je conçois la théorie comme les élaborations catégorielles et notionnelles qui permettent d'expliquer, de comprendre, d'interpréter et de donner une nouvelle signification à la multirelationalité, qui se manifeste dans la réalité qu'elle soit nouménale, phénoménale, noosphérique ou hologogique, à travers la transtextualité, la transdisciplinarité et la re sémantisation dans la multiperspectivité qui caractérise la pensée complexe et complexifiante du sujet connaissant: le chercheur.

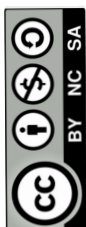
Il est impératif - à titre d'excursion - de clarifier le terme "hologogique". Son rattachement sémiotique se trouve dans l'hologogie. Selon [Barrera \(2013: 1\)](#), elle s'exprime comme suit:

*La hologogía corresponde a la comprensión del quehacer profesional y educativo vista como continuum, a partir de la concepción integral, holista del ser humano, en correspondencia con diversos aspectos existenciales a ser tenidos en cuenta, tales como la condición espaciotemporal, el sentido de la vida, la particularidad de cada quien, la universalidad de los propósitos humanos, los valores...*

Effectuée la description de l'aspect disciplinaire et multidisciplinaire dans le cadre de la communication du savoir élaboré à partir de la recherche sur l'objet cognoscible, il convient maintenant d'approfondir un autre élément qui doit faire partie du discours doctoral dans la concrétisation du rapport d'investigation. Il s'agit de la multiperspectivité et de la multicontextualité.

### Multiperspectivité et multicontextualité

Il convient de comprendre que l'existence et la présence d'une multiperspectivité et d'une multicontextualité permettront de transformer la construction conventionnelle habituelle de la connaissance. Une seule perspective, un seul chemin réduit, limite une compréhension plus enrichie du phénomène étudié. À cet égard, il faut dépasser cet axiome selon lequel on a une maîtrise approfondie dans un domaine spécifique de la connaissance, pour assumer l'engagement et la conscience d'une connaissance pluraliste, vaste, obtenue par l'étude approfondie de l'interdisciplinarité. Autrement, si les processus de construction de la connaissance ne sont pas inversés par le biais de recherches doctorales, nous continuerons d'être des reproducteurs sociaux du savoir ; ce qui est exposé sera toujours une reproduction de ce qui a été élaboré par d'autres, laissant ainsi intactes les épistémologies prédominantes.




---

<sup>27</sup> Traduction nôtre: La hologogie correspond à la compréhension de l'exercice professionnel et éducatif envisagé comme un continuum, à partir de la conception intégrale et holistique de l'être humain, en accord avec divers aspects existentiels à prendre en compte, tels que la condition spatiotemporelle, le sens de la vie, la particularité de chacun, l'universalité des objectifs humains, les valeurs...



À l'heure actuelle, on mentionne "la multiperspectividad, como una forma de reconocimiento de las diferencias entre los distintos grupos humanos" (Souza, 2015: 88). À partir de cette prémisse eidétique, la multiperspectivité peut être comprise comme des représentations diverses visant à une recréation profonde et complexe du sujet de connaissance, et cela suscite des narrations différentes, complexifiées, qui peuvent soutenir le cheminement du chercheur dans la description de la connaissance construite sur l'objet de connaissance, concrétisée dans le rapport d'investigation.

Alors, dans le rapport de recherche des thèses doctorales, il convient de promouvoir la narration multiperspectiviste, comme le relate Fekete (2008:1):

*...the relationship between narration and perspectivity, or rather the subjectivity of experiencing reality ("Subjektabhängigkeit von Wirklichkeitserfahrung") is especially clear in the case of multiperspectival narration, because in these narratives several versions of the same events are presented side by side, and thus in such multiperspectival narratives, the emphasis shifts from the narrated events to the mode of experiencing reality.*

La multiperspectivité permet au chercheur de prendre en compte les "dimensiones relacionales, intersubjetivas y microsociales" de un fenómeno determinado y dado (Larkin, Shaw y Flowers, 2019: 183). Par conséquent, lorsqu'un chercheur doctoral doit élaborer le récit de sa recherche, concrétisé dans sa thèse de doctorat, il doit prendre en compte et expliquer les multiples relations qui ont émergé lors de son approche de l'objet de connaissance. Ce sont les différentes perspectives qu'il doit comprendre, à partir d'une réflexion sur le phénomène étudié.

Cette multiperspectivité est liée à la multicontextualité. Et lorsqu'il est nécessaire de réaliser un récit, à partir de la multiplicité, il est indiscutablement essentiel de prendre en compte le corollaire de la multiperspectivité : la multicontextualité. Cela concerne, d'une part, la prise en compte de l'existence d'un être dans divers environnements ; autrement dit, il est fait référence à différents endroits. Ceux-ci peuvent être situés dans le domaine physique, biologique, cognitif, social, historique, linguistique, et cela ne peut être négligé dans le récit des élaborations doctorales. D'autre part, une vision multicontextuelle suscite la nécessité de développer la compréhension selon laquelle les êtres humains possèdent également diverses perspectives, nuances, circonstances ou facettes dans leur existence qui peuvent se croiser et, parfois, sembler contradictoires.

---

<sup>28</sup> Traduction nôtre: la multiperspectivité comme une forme de reconnaissance des différences entre les différents groupes humains.

<sup>29</sup> Traduction nôtre: les dimensions relationnelles, intersubjectives et microsociales.



Ainsi, à partir de la multicontextualité, la rédaction du rapport de recherche doctorale doit fournir des orientations qui expliquent toutes les circonstances entourant les découvertes et la partie théorique exposée. Dans cette perspective, ce que Ibarra a souligné (cité par Valle et Rodríguez, 2012: 8) devient évident: "...explains that multicontextuality is an ability to think and function in multiple languages and literacies, contexts or cognitive styles, in order to respond to current trends in economic, civic, and personal spheres"<sup>30</sup>. Ainsi, il faut comprendre que le multicontextuel est un mélange, une intégration de contextes divers et variés qui interagissent sur le plan cognitif pour élaborer une narration. Ces deux dimensions doivent être présentes dans l'élaboration d'une thèse de doctorat. Par conséquent, la vision discursive de cet acte créatif, basé sur une recherche, en sera modifiée.

### La complexité: critère prédominant dans la narration doctorale

Comme introduction à cet aspect, je dois souligner que le chercheur aspirant à obtenir un doctorat doit incontestablement modifier sa manière cognitive d'aborder le regard ontologique, épistémologique et méthodologique sur le vide de la connaissance du phénomène étudié, à partir duquel il dirigera la construction de sa narration ultérieure. Ainsi, la question se pose : *Comment transcender le simplisme méthodique et la construction discursive linéaire de la recherche au niveau doctoral?*

En premier lieu, il faut dire que le chercheur doit se détacher, selon Balza (2020: 55), de:

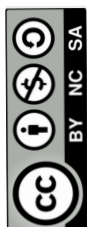
*...una perspectiva epistemológica que obstruye y empobrece todo intento de razón plural y argumentación trascendente. [Dado que] (...) la mirada disciplinaria luce como una perspectiva epistemológica restringida e insuficiente para nutrir la ciencia de nuevos valores y poder disfrutar de sus riquezas, pues es un posicionamiento que ahoga los espacios de comprensión global y de reflexión profunda<sup>31</sup>.*

Ainsi, en désapprenant de manière consciente, réfléchie et critique les modèles réductionnistes de paradigmes et d'épistémologies qui sont intouchables, immuables -car l'intégrité, l'incolumité n'autorisent pas le progrès du statut scientifique- alors, il pourra avoir une autre vision pour aborder la connaissance du phénomène à connaître. En ce qui concerne l'ontologie de l'objet

---

<sup>30</sup> Traduction nôtre: ...explique que la multicontextualité est la capacité de penser et de fonctionner dans plusieurs langues et littératies, contextes ou styles cognitifs, afin de répondre aux tendances actuelles dans les domaines économique, civique et personnel.

<sup>31</sup> Traduction nôtre: ...une perspective épistémologique qui obstrue et appauvrit toute tentative de raison pluraliste et d'argumentation transcendante. [Étant donné que] (...) le regard disciplinaire apparaît comme une perspective épistémologique restreinte et insuffisante pour nourrir la science de nouvelles valeurs et pouvoir jouir de ses richesses, car c'est une position qui étouffe les espaces de compréhension globale et de réflexion profonde.



de connaissance, elle doit être définie à partir de paires catégorielles, *in oppositum*.

En accord avec cela, Contreras (2017: 12) souligne :

*Una ilustración de los pares categoriales (...) -sin que se tome como una formulación inalterable- [los cuales permitirán] realizar una precisión ontológica del objeto de estudio son los siguientes<sup>32</sup>:*

Pares categoriales <i>in oppositum</i>			
Simple / Complejo	Abstracto / Concreto	Finito / Infinito	Variable / Invariable
Real / Ideal (o ideal)	Dinámico /Estático	Formal / Informal	Posible / Imposible
Permanentemente / Eventual	Continuo / Discontinuo	Singular / Plural	... / ...

Il peut également s'appuyer sur les catégories développées par Emmanuel Kant. L'important est qu'à partir de cette circonstance antipodique, le chercheur puisse sélectionner une catégorie de chaque paire catégorielle et ainsi parvenir à définir l'objet de connaissance, selon la catégorie choisie.

*Un avertissement:* il ne faut pas confondre l'ontologie de l'objet de connaissance avec l'ontologie de la recherche.

Ainsi, ce ne sera plus exclusivement du référent ontologique de l'objet de connaissance ou de l'objet de recherche - je tiens à préciser que je fais une distinction entre ces significations et celle de l'objet d'étude, une désignation propre et appropriée pour le premier cycle, la spécialisation et la maîtrise - sur lequel reposera ledit objet cognoscible ; au contraire, l'exploration cognitive doit focaliser son point réflexif sur la trame théorique dans laquelle se manifestent les *"interproblemáticas (...)* [que han de ser explicadas, comprendidas, resignificadas, y de hacerse] desde la multiperspectividad de posibilidades paradigmáticas y epistemológicas para pensar libremente lo que se desea conocer" (Balza, 2020: 53)<sup>33</sup>.

Essa é a tarefa intelectual do pesquisador, que deve ser aplicada, primeiro em sua abordagem ao objeto de conhecimento e, segundo, na narrativa de sua tese de doutorado. Deve ser, como expresso anteriormente, parte da *poiesis* (da criação), por meio da qual ele pode pintar no quadro cognitivo a formulação teórica, a falseabilidade de uma teoria, a comparabilidade teó-

<sup>32</sup> Traduction nôtre: Une illustration des couples de catégories (...) - sans que cela soit pris comme une formulation inaltérable - [qui permettront] de réaliser une précision ontologique de l'objet d'étude est la suivante:

<sup>33</sup> Traduction nôtre: interproblématiques (...) [qui doivent être expliquées, comprises, resignifiées, et faites] à partir de la multiperspectivité des possibilités paradigmatiques et épistémologiques pour penser librement ce que l'on souhaite connaître.



rica, a formalização de uma teoria e, com um critério interdisciplinar - inclusive, transdisciplinar - e complexo, resignificar, reinterpretar, compreender e/ou explicar teoricamente o fenômeno, objeto de pesquisa.

Nessa visão, chega-se à construção do conhecimento, com a emergência disruptiva de uma teoria. E, em relação a esse termo, deve-se ter em mente que:

*Una teoría no es el conocimiento, permite el conocimiento. Una teoría no es una llegada, es la posibilidad de una partida. Una teoría no es una solución, es la posibilidad de tratar un problema. Una teoría solo cumple su papel cognitivo, solo adquiere vida, con el pleno empleo de la actividad mental del sujeto (Morin, Ciurana y Motta, 2002: 20)<sup>34</sup>*

Dans ce qui a été exposé, la valorisation de l'élaboration d'une théorie est considérée comme un point central et souligné, laquelle permettra de consolider la connaissance du propre objet de la recherche doctorale. De cette manière, on envisagera d'avoir une autre vision de la méthodologie, qui devrait permettre de réorienter et d'évaluer, dans une perspective interdisciplinaire et complexe, l'approche de l'objet de connaissance.

Ainsi, il est opportun, nécessaire et très important de privilégier le critère de fonder toute recherche "...desde la multirreferencialidad y [desde] la interproblematicidad subyacente en el sintagma relacional (...) hacia una fusión de horizontes del conocimiento para el encuentro con lo transdisciplinario"<sup>35</sup> (Balza Laya, 2010, comme cité dans Balza, 2020: 58), de manière à permettre une explication/compréhension ou une compréhension/explication, ainsi qu'une herméneutique diatopique et écosopique, des phénomènes qui font partie de la conscience et de l'intérêt du chercheur.

Il est consolidé, réaffirmé, souligné, alors, que "...la teoría no es nada sin el método, la teoría casi se confunde con el método o más bien teoría y método son los dos componentes indispensables del conocimiento complejo"<sup>36</sup> (Morin, Ciurana y Motta, 2002: 21). Ainsi, le chercheur doit transcender le simplisme méthodique et la construction discursive linéaire, qui pourraient caractériser son travail de recherche doctorale, pour emprunter de nouveaux sentiers, de nou-

---

<sup>34</sup> Traduction nôtre: Une théorie n'est pas la connaissance, elle permet la connaissance. Une théorie n'est pas une arrivée, c'est la possibilité d'un départ. Une théorie n'est pas une solution, c'est la possibilité de traiter un problème. Une théorie remplit son rôle cognitif, elle prend vie, seulement avec l'utilisation totale de l'activité mentale du sujet.

<sup>35</sup> Traduction nôtre: et ..à partir de la multiréférentialité et [de] l'interproblématique sous-jacente dans le syntagme relationnel (...) vers une fusion d'horizons de connaissance pour la rencontre avec le transdisciplinaire

<sup>36</sup> Traduction nôtre: ..la théorie n'est rien sans la méthode, la théorie se confond presque avec la méthode, ou plutôt la théorie et la méthode sont les deux composants indispensables de la connaissance complexe.



veaux horizons épistémologiques et transtontologiques, ce qui doit être redimensionné à partir et dans une nouvelle réalité phénoménique transthéorique, transthéoricienne et même transdisciplinaire, à partir de l'interdisciplinarité. Et cela doit être ainsi, car, de nos jours: *"Definitivamente, vivimos atrapados en una cultura investigativa disciplinaria y monometódica para la construcción de la ciencia..."*<sup>37</sup> (A. M. Balza, comunicación personal, en Pinceladas transdisciplinarias, 18 de octubre 2022).

Con estas premisas, cuando se trata de una investigación doctoral debe haber una reconfiguración intelectual diferente. En ello, es importante la visión transformadora y de pensamiento complejo que tenga el director de la tesis (tutor) para apoyar las ideas del investigador, aspirante a ser doctor. Por tanto, como asevera Balza (2020: 54):

*...un candidato a doctor, o un doctor en formación debe ser un investigador permanente, un internauta, un crítico, un hermeneuta dialéctico para abordar (sic) la realidad; transitarla desde sus pensamientos y, de este modo, poder viajar de lo simple a lo complejo, de lo disciplinario a lo transdisciplinario, de la certeza a la incertidumbre; es decir, movilizarse desde la lógica científica formal hacia una nueva lógica cognitiva de naturaleza relacional y reconfiguracional*<sup>38</sup>.

Sin la crítica, sin la visión transformadora de la ciencia, sin el apego a la dialéctica como estrategia discursiva y reflexiva, no habrá posibilidad de abandonar las lindes de una lógica lineal, - que no está dislocado su uso-, pero que solo servir de pulsión para concitar la emergencia de *"una nueva lógica cognitiva de naturaleza relacional y reconfiguracional"*<sup>39</sup> (Balza, 2020: 99). Ergo, se debe formar el criterio profundo sobre la transformación epistemológica y sus respectivos métodos. Apostillarán Morin, Ciurana et Motta (2002: 26): *"El método es también un ejercicio de resistencia espiritual organizada, que como quería Adorno, implica un ejercicio permanente contra la ceguera y el anquilosamiento generado por las convenciones y clichés acuñados por la organización social"*<sup>40</sup>.

<sup>37</sup> Traduction nôtre: Définitivement, nous vivons pris au piège d'une culture de recherche disciplinaire et monométhodique pour la construction de la science

<sup>38</sup> Traduction nôtre: ...un candidat au doctorat, ou un doctorant, doit être un chercheur permanent, un internaute, un critique, un herméneute dialectique pour aborder la réalité ; la traverser depuis ses pensées et ainsi pouvoir passer du simple au complexe, du disciplinaire au transdisciplinaire, de la certitude à l'incertitude ; c'est-à-dire, se déplacer de la logique scientifique formelle vers une nouvelle logique cognitive de nature relationnelle et reconfigurative....

<sup>39</sup> Traduction nôtre: une nouvelle logique cognitive de nature relationnelle et reconfigurative.

<sup>40</sup> Traduction nôtre: La méthode est également un exercice de résistance spirituelle organisée, qui, comme le voulait Adorno, implique un exercice permanent contre la cécité et l'enlissement générés par les conventions et clichés forgés par l'organisation sociale.



Dans cette proposition, l'idée de la religion spirituelle liée à la méthode est sous-jacente, mais elle doit aussi être enchaînée avec la connaissance. À cet égard, il convient de mentionner la pensée de Bacon (1625: 1), exprimée comme suit: *"It is true, that a little Philosophy inclineth man's mind to atheism; but depth in Philosophy, bringeth men's minds about to Religion"*<sup>41</sup>. Ainsi, le chercheur ne doit pas oublier l'une des caractéristiques inhérentes à sa condition d'être humain : la reliure. Ce lien qui existe avec un Être Suprême, quelle que soit la dénomination.

Par conséquent, le chercheur qui s'engage dans des études doctorales, ainsi que tous ceux qui s'approchent de la fenêtre de la connaissance par le biais de processus dialectiques complexes, interdisciplinaires et méthodologiques, doivent avoir une vision épistémologique perturbatrice pour construire la connaissance. En conformité avec cela, comme le souligne Méndez (2003, cité dans Balza, 2020: 99) :

*...el aspirante a doctor debe situarse en los limites explicativos, interpretativos o predictivos de las teorías, paradigmas, metodologías y campos disciplinarios existentes en torno al problema o problemáticas estudiadas, para que pueda superarlas generándose saltos cualitativos en el conocimiento científico*<sup>42</sup>.

Et avec cette vision, la méthode doit être appréciée comme un soutien et comme l'œuvre d'un être intelligent qui essaie des stratégies, qui se fonde sur de nouvelles épistémologies, de manière à pouvoir répondre à la multiplicité des questionnements qui font partie des incertitudes. Ainsi, elle doit se libérer de la rigidité, du caractère manuel et des cadres établis pour la comprendre et la mettre en œuvre avec une nouvelle perspective. Il n'y a donc pas un seul moyen de comprendre l'incertitude, et encore moins s'il est envisagé comme quelque chose de programmé.

*En este sentido, reducir el método a programa es creer que existe una forma a priori para eliminar la incertidumbre. Método es, por (...) tanto, aquello que sirve para aprender y a la vez es aprendizaje. Es aquello que nos permite conocer el conocimiento. Por todo ello, como afirmaba Gaston Bachelard, todo discurso del método es un discurso de circunstancias. No existe un método fuera de las condiciones en las que se encuentra el sujeto (Morin, Ciurana et Motta, 2002: 25)*<sup>43</sup>.

<sup>41</sup> Traduction nôtre: Il est vrai qu'un peu de philosophie incline l'esprit de l'homme vers l'athéisme ; mais la profondeur en philosophie ramène les esprits vers la religion.

<sup>42</sup> Traduction nôtre: le candidat au doctorat doit se situer aux limites explicatives, interprétatives ou prédictives des théories, des paradigmes, des méthodologies et des domaines disciplinaires existants autour du problème ou des problèmes étudiés, afin de pouvoir les surpasser en générant des sauts qualitatifs dans la connaissance scientifique.

<sup>43</sup> Traduction nôtre: En ce sens, réduire la méthode à un programme, c'est croire qu'il existe une forme a priori pour éliminer l'incertitude. La méthode est donc ce qui sert à apprendre et en même temps est apprentissage. C'est ce qui nous permet de connaître la connaissance. Pour toutes ces raisons, comme le soulignait Gaston Bachelard, tout discours sur la méthode est un discours de circonstances. Il n'existe pas de méthode en dehors des conditions dans lesquelles se trouve le sujet (Morin, Ciurana et Motta, 2002 : 25).



De tout cela et avec l'intention d'une cogitation provisoire et contingente, on peut dire qu'il est opportun, nécessaire et approprié de transcender la simplicité dans l'utilisation d'une méthode et dans la construction discursive linéaire de la recherche au niveau doctoral ; par conséquent, pour atteindre cette transcendance, il est nécessaire d'aborder la science avec un esprit ouvert, réflexif et de confrontation cognitive avec et depuis l'objet cognoscente. De cette manière, il est possible d'adopter une épistémologie disruptive pour mener la recherche qui déstabilise le statut qui a eu la primauté dans la réalisation des recherches doctorales. Il est nécessaire de comprendre d'autres syntagmes relationnels, discursifs, dilectiques, complexes et transdisciplinaires, pour irrupter avec de nouvelles formes discursives qui s'entrelacent dans la polyangularité linguistique.

Et enfin, il faut comprendre comme impératif l'élaboration d'un discours caractérisé et soutenu par l'interdisciplinarité et la complexité. De même, qu'il intègre la multiperspectivité et la multi-contextualité. De plus, une évaluation différente tant de l'ontologique, de l'épistémologique que du méthodologique conforme aux exigences des nouvelles épistémologies émergentes.

### Referencias

Ander-Egg, E. (1995). *Técnicas de investigación social*. (24a ed.). Buenos Aires: Lumen.

Bacon, F. (1625). *Essay 16: "Of Atheism"*. <http://knarf.english.upenn.edu/EtAlia/bacon16.html>

Balza, L. A. M. (2020). *Complejidad, transdisciplinariedad y transcomplejidad. Los caminos de la nueva ciencia*. Fondo Editorial Gremial. Asociación de Profesores Universidad Nacional Experimental "Simón Rodríguez" (APUNESR).

Barrera, M. M. F.. (2013). *Qué es la hologogía*. <https://marfibamo.blogspot.com/2013/12/que-es-la-hologogia.html>

Bonil, J., Sanmartí, N., Tomás, C. et Pujol, R. (2004). Un nuevo marco para orientar respuestas a las dinámicas sociales: el paradigma de la complejidad. *Investigación en la escuela* Número 53, (pp. 5-19). 2004. <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/60999/Un%20nuevo%20marco%20para%20orientar%20respuestas%20a%20las%20din%3a1micas%20sociales.%20el%20paradigma%20de%20la%20complejidad.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

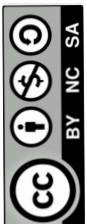
Contreras, C. A. F. (2017). *Objeto de conocimiento en tesis del Doctorado de Pedagogía: Perspectiva Onto-Epistémica. Su problematización*. [https://www.academia.edu/43980885/Objeto\\_de\\_Conocimiento\\_en\\_Tesis\\_del\\_Doctorado\\_de\\_Pedagog](https://www.academia.edu/43980885/Objeto_de_Conocimiento_en_Tesis_del_Doctorado_de_Pedagog)

Contreras, C. A. (2023). La fenomenología social de Alfred Schütz: un aporte desde miradas complejas y transmetódicas de investigación. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 4(8), 27-43. <https://redip.iesip.edu.ve/ojs/index.php/redip/article/view/94>

Duque, H. R. (2000). Disciplinariedad, interdisciplinariedad, transdisciplinariedad—Vínculos y lí-



- mites-. *Semestre económico*, 4(7), pp. 1 -10. <https://revistas.udem.edu.co/index.php/economico/article/view/1412/1544>
- Encyclopaedia Britannica (2022). *Deconstruction*. <https://www.britannica.com/topic/deconstruction>
- Etimologías de Chile (2020). *Investigar*. <https://etimologias.dechile.net/?investigar>
- Fekete Zsoldos, J. (2008). Multiperspectival Narration: The Perspective Structure of Charles Dickens' "Bleak House" and George Eliot's "Middlemarch". [Tesis de Maestría, publicada]. <https://www.grin.com/document/177667>
- Grajales, T. (2000). *El concepto de investigación*. [https://brd.unid.edu.mx/recursos/Metodologia\\_de\\_la\\_Investigacion/MI07/Concepto\\_de\\_investigacion.pdf](https://brd.unid.edu.mx/recursos/Metodologia_de_la_Investigacion/MI07/Concepto_de_investigacion.pdf)
- Klaassen, R., Kothuis, B. et Slinger, J. (2001). Engineering roles in Building with Nature interdisciplinary design. Educational experiences. *Research in Urbanism Series*. 7, 73-98. <https://rius.ac/index.php/rius/article/view/129>
- Larkin, M., Shaw, R. et Flowers, P. (2019). Multiperspectival designs and processes in interpretative phenomenological analysis research. *Qualitative Research in Psychology*. 16(2), 182-198. <https://doi.org/10.1080/14780887.2018.1540655>
- Mialaret, G. (1085). *Introducción a las ciencias de la educación*. Unesco
- Morin, E., Ciurana, E. R.y Motta, R. D. (2002). *Educación en la era planetaria: el pensamiento complejo como método de aprendizaje en el error y la incertidumbre humana*. Serie: FILOSOFÍA, número 16. Salamanca: Gráficas Varona.
- Peñuela, V. L. A. (2005). La transdisciplinariedad. Más allá de los conceptos, la dialéctica. En *Andamios*. Año 1, número 2, 43-77. <https://www.scielo.org.mx/pdf/anda/v1n2/v1n2a3.pdf>
- Pérez, M. N. et Setién, Q. E. (2008). La interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad en las ciencias: una mirada a la teoría bibliológico-informativa. *ACIMED. Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*. 18(4). [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1024-94352008001000003](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352008001000003)
- Platón (2016). *El banquete*. <https://www.textos.info/platon/el-banquete/pdf>
- Popper, K. (2001). El conocimiento de la ignorancia. *Polis* [En línea], 1. Publicado el 30 noviembre 2012. <http://journals.openedition.org/polis/8267>
- Sierra, W. (2007). Cosificación: avatares de una categoría crítica. *Revista de Filosofía "Sophia"*, Quito-Ecuador, 1, 1 -17). <https://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1259788896>.





cosificacion\_avateres\_de\_una\_categoria\_critica\_0.pdf

Smith, F. (1989). *Comprensión de la lectura. Análisis psicolingüístico de la lectura y su aprendizaje*. Trillas.

Souza, E. (2015). *La idea de multiperspectividad en el aprendizaje histórico: una investigación a partir de películas sobre el nazismo*. Clío & Asociados. (20-21), (pp. 84-96). [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/61551/Documento\\_completo\\_\\_pdf-PDFA.pdf?sequence=1](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/61551/Documento_completo__pdf-PDFA.pdf?sequence=1)

Valle, F. et Rodríguez, C. (2012). Running head: Multicontextuality. *Leading the 21st Century Demographic: Multi Context Theory and Latina/o Leadership*. 1-18. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED537728.pdf>

