

Vol. 4, N° 7  
(Enero-Junio)  
2023

# REDIP

Revista Digital de Investigación y Postgrado

Depósito Legal TA2019000041

ISSN: 2665 - 038X



INSTITUTO DE ESTUDIOS SUPERIORES  
DE INVESTIGACIÓN Y POSTGRADO  
VENTANAS AL CONOCIMIENTO

Liderazgo y desarrollo organizacional:  
*Una visión desde nuevos modelajes*

▶ **Referentes Epistemológicos**  
*Que sirven de fundamento a  
la Educación Virtual*

**Disenso y Consenso Epistemológico en  
la construcción del conocimiento:**

*Implicaciones en una tesis doctoral  
desde la transcomplejidad*



**Otros temas**

*Etnoeducación: Una  
alternativa para  
la formación  
afrodescendiente  
colombiana*

## Indexaciones

Nuestra revista se encuentra indexada en las siguientes Bases de Datos y sistemas de información científica:

### Bases de Datos Internacionales Selectivas



### Plataformas de Evaluación de Revistas



### Directorios Selectivos



### Hemerotecas Selectivas



### Políticas de Copyright de las Editoriales y Autoarchivo



Catálogos de Bibliotecas Internacionales





Universität Augsburg  
Universitätsbibliothek



STAATS- UND  
STADTBIBLIOTHEK  
AUGSBURG



STAATLICHE BIBLIOTHEK  
Neuburg a. d. Donau



KATHOLISCHE UNIVERSITÄT  
EICHSTÄTT-INGOLSTADT



UNIVERSITÄT  
BAYREUTH



Hochschule Neu-Ulm  
University of Applied Sciences



Friedrich-Alexander-Universität  
Universitätsbibliothek



Hochschule für Technik  
und Wirtschaft Berlin



Julius-Maximilians-

UNIVERSITÄT  
WÜRZBURG



COLLEGE OF  
Saint Benedict



Saint John's  
UNIVERSITY



ANDERSON  
UNIVERSITY

Hanzehogeschool  
Groningen

University of Applied Sciences



UNIVERSITEIT  
GENT



HAW  
HAMBURG



LEIBNIZ INFORMATION CENTRE  
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY  
UNIVERSITY LIBRARY

Firmante de:



Referencia para citar: Balza, L. A. M. (2023). Disenso y consenso epistemológico en la construcción del conocimiento: Implicaciones en una tesis doctoral desde la transcomplejidad. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 4(7), 25–40. <https://redip.iesip.edu.ve/ojs/index.php/redip/article/view/82>

## Disenso y consenso epistemológico en la construcción del conocimiento: Implicaciones en una tesis doctoral desde la transcomplejidad

Antonio María Balza Laya\*  
<https://orcid.org/0000-0002-1370-4491>  
San Juan de los Morros, Guárico / Venezuela

### Resumen

Reflexionar a profundidad para desplegar un conjunto de argumentos epistémicos en torno al disenso y consenso epistemológico de una transepistemología en construcción, como le hemos llamado a la transcomplejidad, sin lugar a dudas, constituye un carísimo encargo intelectual, puesto que un atrevimiento de esta envergadura, comporta confrontar los más custodiados feudos ontoepistemológicos de las racionalidades científicas establecidas. Teóricamente el artículo se fundamenta en los grandes aportes de [Rogers Verneaux \(1989\)](#) acerca de la Epistemología General o Crítica al Conocimiento como un acercamiento didáctico a la filosofía. El artículo permite concluir, que la construcción del conocimiento en el contexto de una investigación de nivel doctoral, pensada desde la transcomplejidad, pone al descubierto, por una parte la emergencia de un disenso epistemológico entendido como una desobediencia paradigmática y una necesaria crítica al conocimiento, en tanto propósito por lograr la transformación y progreso de la ciencia, y por otra, la conveniencia de madurar ciertos consensos y/o acuerdos en torno a algunas premisas epistémicas que deben ser compartidas por la comunidad académica, a los fines de construir en colectivo la identidad científica de la transcomplejidad, la cual asumimos como una transepistemología en construcción. Estas premisas las denomino el eidos ontológico de la transcomplejidad, conformado por: los principios del Enfoque Integrador Transcomplejo, las dimensiones filosóficas de la matriz epistémica de la transcomplejidad, algunos portales de la sabiduría humana para construir el discurso doctoral/posdoctoral desde la transcomplejidad y un translenguaje de naturaleza crítica, transgresiva y transformadora. . .

*Palabras claves:* líder transformador, organización, resonante, complejidad.

\*Doctor en Ciencias de la Educación, USM: Venezuela. Postdoctor en Educación, UBA: Venezuela. Postdoctor en Investigación Transcompleja, UBA. Magister en Economía: UCV. Economista, UC: Venezuela. Docente jubilado de la UNESR. Venezuela. Email de contacto: balzaholociencia@gmail.com

## Dissent and epistemological consensus in the construction of knowledge: Implications in a doctoral thesis from transcomplexity

### Summary

Reflecting in depth to deploy a set of epistemic arguments around the epistemological dissent and consensus of a transepistemology under construction, as we have called transcomplexity, undoubtedly constitutes a very expensive intellectual commission, since a daring of this magnitude involves confront the most guarded ontoepistemological fiefdoms of established scientific rationalities. Theoretically, the article is based on the great contributions of [Rogers Verneaux \(1989\)](#) about General or Critical Epistemology of Knowledge as a didactic union to philosophy. The article allows to conclude that the construction of knowledge in the context of a doctoral level research, thought from transcomplexity, reveals, on the one hand, the emergence of an epistemological dissent understood as a paradigmatic disobedience and a necessary criticism of knowledge, as a purpose to achieve the transformation and progress of science, and on the other, the convenience of maturing certain consensuses and / or agreements around some epistemic premises that must be shared by the academic community, in order to collectively build the scientific identity of transcomplexity, which we assume as a transepistemology under construction. I call these premises the ontological eidos of transcomplexity, made up of: the principles of the Transcomplexity Integrative Approach, the philosophical dimensions of the epistemic matrix of transcomplexity, some portals of human wisdom to build the doctoral / postdoctoral discourse from the transcomplexity and a translanguage of a critical, transgressive and transformative nature.

*Keywords:* Doctoral research, epistemological dissent, epistemological ruptures, epistemological consensus, transcomplexity, translanguage.

## Dissidência epistemológica e consenso na construção do conhecimento: Implicações para uma tese de doutoramento a partir da transcomplexidade

### Sumário

Refletir em profundidade, a fim de lançar um conjunto de argumentos epistémicos em torno da dissensão epistemológica e do consenso de uma transepistemologia em construção, como temos chamado transcomplexidade, constitui sem dúvida uma tarefa intelectual muito dispendiosa, uma vez que um empreendimento ousado desta magnitude envolve enfrentar os feudos ontoepistemológicos mais guardados das racionalidades científicas estabelecidas. Teoricamente, o artigo baseia-se nas grandes contribuições de [Rogers Verneaux \(1989\)](#) sobre Epistemologia Geral ou Crítica do Conhecimento como uma abordagem didática da filosofia. O artigo permite-nos concluir que a construção do conhecimento no contexto de uma investigação de nível de doutoramento, pensada a partir da transcomplexidade, revela, por um lado, a emergência de uma dissensão epistemológica entendida como uma desobediência paradigmática e uma crítica necessária ao conhecimento, por outro lado, a conveniência de amadurecer certos consensos e/ou acordos em torno de algumas premissas epistémicas que devem ser partilhadas pela comunidade académica, a fim de construir colectivamente a identidade científica da transcomplexidade, que assumimos como uma transepistemologia em construção. Chamo a estas premissas os eidos on-

tológicos da transcomplexidade, constituídos por: os princípios da Abordagem Integrativa Trans-complexa, as dimensões filosóficas da matriz epistémica da transcomplexidade, alguns portais da sabedoria humana para construir o discurso doutoral/pós-doutoral a partir da transcomplexidade e uma translinguagem de natureza crítica, transgressiva e transformadora.

*Palavras-chave:* Pesquisa de doutoramento, dissensão epistemológica, rupturas epistemológicas, consenso epistemológico, transcomplexidade, translinguagem.

## Dissidence épistémologique et consensus dans la construction de la connaissance : Implications pour une thèse de doctorat de la transcomplexité

### Résumé

Réfléchir en profondeur afin de déployer un ensemble d'arguments épistémiques autour de la dissidence et du consensus épistémologiques d'une transépistémologie en construction, telle que nous l'avons appelée transcomplexité, constitue sans aucun doute une tâche intellectuelle très coûteuse, puisqu'une entreprise audacieuse de cette ampleur implique de confronter les fiefs ontoépistémologiques les plus gardés des rationalités scientifiques établies. Sur le plan théorique, l'article se fonde sur les grandes contributions de [Rogers Verneaux \(1989\)](#) sur l'épistémologie générale ou la critique de la connaissance comme approche didactique de la philosophie. L'article nous permet de conclure que la construction du savoir dans le cadre d'une recherche de niveau doctoral, pensée à partir de la transcomplexité, révèle, d'une part, l'émergence d'une dissidence épistémologique comprise comme une désobéissance paradigmatique et une critique nécessaire du savoir, d'autre part, la commodité de mûrir certains consensus et/ou accords autour de certaines prémisses épistémiques qui doivent être partagées par la communauté académique, afin de construire collectivement l'identité scientifique de la transcomplexité, que nous assumons comme une transépistémologie en construction. J'appelle ces prémisses l'eidos ontologique de la transcomplexité, composé de : les principes de l'Approche Intégrative Transcomplexe, les dimensions philosophiques de la matrice épistémique de la transcomplexité, quelques portails de sagesse humaine pour construire le discours doctoral/postdoctoral de la transcomplexité et un translangage de nature critique, transgressive et transformative.

*Mots-clés:* Recherche doctorale, dissension épistémologique, ruptures épistémologiques, consensus épistémologique, transcomplexité, translangage.

### Apuntes introductorios que vislumbran un viaje inconcluso del pensamiento.

Toda discusión epistémica acerca del devenir de la ciencia en general, siempre inaugura un campo fértil de reflexión crítica en torno a la mirada epistemológica que la fundamenta, por ello toda ciencia construida y establecida como cuerpo gnoseológico transformable, lleva impresa en su rostro, por lo menos una episteme, un sustrato ontológico, un paradigma, un lenguaje y una razón social implicada que la legítima y le confiere identidad y teleología en un determinado contexto espacial y temporal.

Esta idea permite argumentar, que la ciencia en su devenir histórico, no cesa en su trán-

sito evolutivo, en tanto su indetenible avance está condicionado por los influjos de los quiebres epistemológicos, las rupturas paradigmáticas, las transcontextualizaciones meta teóricas y el nivel y profundidad del lenguaje, pues su progreso ontológico e identidad social, proviene de la confrontación dialectica entre modelos de pensamiento, lógicas científicas y estructuras metodológicas para abordar la realidad y acercarse a una nueva verdad, siempre transitoria.

Por esta vía, la querrela epistémica en torno a la construcción de la ciencia, sitúa el debate en la razón misma de la crítica al conocimiento y la irreverencia frente a las hegemonías epistémicas establecidas provenientes de la modernidad académica, pero sobre manera, estas querrelas epistémicas, ponen el acento en la medula de la dialectica entre disenso y consenso epistemológico. Por ello, el propósito del presente episodio epistémico se orienta, a generar una reflexión necesaria acerca del disenso y el consenso epistemológico en la construcción de una tesis doctoral desde la transcomplejidad.

En cuanto a su estructura, el presente episodio epistémico consta de cinco partes interdependientes, epistemológicamente visionadas desde el prisma de la transcomplejidad. Estas partes configuran la textura de un todo gnoseológico que se inicia con los apuntes introductorios que vislumbran un viaje inconcluso del pensamiento; seguidamente incursionamos en algunos apuntes acerca los quiebres epistemológicos y las rupturas paradigmáticas en la construcción de la ciencia, y proseguimos con una línea de disquisiciones en torno al disenso asumido como una desobediencia epistemológica. En esta misma traza discursiva, incorporamos un corpus de reflexiones acerca de la necesidad de abordar el consenso epistémico en torno a la construcción de la identidad científica de la transcomplejidad.

El episodio también afronta una interesante discusión acerca del disenso y el consenso en la construcción de una tesis doctoral desde la transcomplejidad, y finalmente se ofrece una síntesis integradora de ciertas cavilaciones teóricas trascendentes, en tanto propósitos por re significar los principios, valores y dimensiones filosóficas de la matriz epistémica de la transcomplejidad, los cuales se nos transparentan a través de un translenguaje para encontrarnos con nosotros mismos y comunicarnos con el otro.

### Los quiebres epistemológicos y las rupturas paradigmáticas en la construcción de la ciencia

El tránsito evolutivo y el progreso ontológico histórico de la ciencia, siempre ha estado influenciado por el trastocamiento de sus grandes fundamentos constitutivos, todo lo cual deviene en un cuestionamiento a las limitaciones de las epistemes desde la cual es pensada, la crisis de los paradigmas que la soportan y despliegan, pero también, por la insuficiencia y agotamiento de las teorías científicas establecidas, lo cual trae como consecuencia la emergencia de las revoluciones científicas, quizás como lo asume [Kuhn \(1962, p. 149-150\)](#), cuando sentencia en su obra *La Estructura de las Revoluciones Científicas*:

Las revoluciones científicas se inician en torno a un sentimiento de desaprobación creciente a menudo restringido a una estrecha subdivisión de la comunidad científica, respecto a que un paradigma existente ha dejado de funcionar ade-

cuadamente en la exploración de un aspecto de la naturaleza hacia el cual, el mismo paradigma había previamente mostrado el camino...tenemos por consiguiente que examinar, no solo el efecto de la naturaleza y la lógica implicada, sino también, las técnicas de argumentación persuasivas efectivas dentro de los grupos que constituyen las comunidades académicas.

De esta contundente sentencia epistémica se despliega, que ese sentimiento de desaprobación creciente por parte de algunos miembros de una comunidad científica, respecto a la vigencia de un determinado paradigma, constituye quizás, el más importante punto de origen de todo disenso epistemológico. En efecto, las bases fundantes de la ciencia de todos los tiempos (episteme, realidad, paradigma, metódica, teoría y lenguaje), no constituyen estructuras sabientes sempiternas, puesto que siempre están sometidas al examen crítico del punzón del pensamiento del ser humano.

Pero además, esta actitud de desaprobación y desencanto de los científicos en general, también pone al descubierto, que dada la naturaleza multiversa de la realidad, ésta ya no puede ser abordada desde perspectivas epistemológicas reduccionistas, comprimidas y confinadas en los cercos disciplinares del conocimiento, pues se hace inminente apostar por miradas alternativas y emergentes que bordean la complejidad, la transdisciplinariedad y transcomplejidad del pensamiento.

La idea de transcomplejidad en tanto transepistemología en construcción, es reportada por [Balza \(2020, p. 10\)](#), quien propone que:

... la savia sapiente que nutre a la transcomplejidad como visión transparadigmática para abordar la trama de la vida del ser humano, proviene del pensamiento complejo, la transdisciplinariedad y la lógica del tercer incluido, no solamente como una cosmovisión pensentida en el borde de lo vivencial, experiencial, conciential y espiritual, sino como una profunda mirada que asegura y fortalece la indisoluble unidad del conocimiento que proviene de un dialogo fecundo entre lo humano y lo divino.

La carga semántica y teleológica implicada en la presente proposición teórica, permite desplegar, que la transcomplejidad debe ser entendida además, como una gruesa y sostenida línea de pensamiento, que desborda e integra los saberes disciplinares y segmentados, mediante un dialogo recursivo entre la divergencia y la convergencia, en un tránsito dialectico emancipador que interpela, tanto la plasticidad de la razón, como la razón misma de la filosofía de la ciencia.

En este sentido, la transcomplejidad encarna un modelo de pensamiento emergente que se recrea en la ontología transversal de un lenguaje computante para afrontar la multiversidad de la realidad desde la incertidumbre, en tanto apuesta por un translenguaje irreverente de naturaleza transgresiva que permite zigzaguear las fronteras indivisas de una nueva cartografía gnoseológica en gestación.

Por ello, en una reflexión científica transcompleja, argumenta Zaa (2020, p.s.n):

Cobran vida los entrelazamientos de percepciones y pensamientos, argumentaciones y lógicas; las visiones se trasladan, mezclan y combinan para componer la textura del todo. Aparece la ciencia en zigzag como morfología teórica, la incertidumbre como principio y condición del conocimiento, las discontinuidades en la búsqueda de saberes, la asimetría y el desorden como contexto natural y fuente de nuevos sentidos; en fin, se rescata la vida, obra, actividad y relaciones del hombre en un afán por alcanzar lo que existe más allá de lo aparente.

En definitiva, el rostro transformable de la ciencia de todos los tiempos, tiende a remozarse y oxigenarse desde perspectivas epistémicas más solidarias e integradoras, puesto que la ciencia no podría mantenerse en torno a verdades construidas en las bases taxonómicas de la certeza, ni en la escisión de lo real, tal y como lo advierte [Morin \(1994, p. 22\)](#), “la realidad no puede estudiarse desde sus fragmentos, separando sus partes, pues corremos el riesgo de ignorar el rostro de lo global del que formamos parte”.

### **El disenso entendido como un ejercicio de desobediencia paradigmática en la investigación doctoral**

El ser humano es capaz de disentir para expresar sus desacuerdos y discrepancias con lo conocido y todo aquello establecido y convenido en el ámbito de la praxis sociocultural. Pero en la esfera de las comunidades académicas y científicas, el disenso implica entre otras cosas, no subordinarse a las ideas, conocimientos, teorías, epistemologías y paradigmas inveterados arraigados en la consciencia de los miembros de estas comunidades.

De modo tal, que en el contexto cognoscitivo, la noción de disenso simboliza, no solamente una disconformidad de orden epistemológico, sino una mesurada crítica a las ideas, conocimientos y gnoseologías que fermentan de aquellas estructuras ontológicas noemáticas, así como de valores, paradigmas y metodologías simplificadoras instauradas en la consciencia y praxis de los investigadores. Es aquí donde el disenso debe ser concebido como un ejercicio de desobediencia paradigmática en la construcción de una tesis doctoral, el cual deviene de una consciencia gnoseológica referenciada que encuentra su cauce en la libertad de pensamiento.

Visto así, una investigación de nivel doctoral en el campo de Ciencias Sociales para [Balza \(2010, p. 79\)](#), constituye:

Una actividad científica avanzada en tanto desafío intelectual y axioético en la construcción de un nuevo cuerpo de conocimientos en forma sistematizada, para dar respuesta a interproblemáticas sociales. Este desafío traduce partir de una duda ontoimplicadora, de un sintagma relacional complejo, que religa en forma recursiva las razones ontológicas, epistemológicas, metodológicas, axiológicas, teleológicas y teóricas del conocimiento durante el proceso de investigación, en absoluta libertad de pensamiento.

Conforme a esta aproximación conceptual, la libertad de pensamiento de un investigador de nivel doctoral, debe propulsar siempre una desobediencia paradigmática, es decir, una irre-

verencia epistemológica para tomar distancia de la hegemonía del pensamiento único, propio de la racionalidad científica decimonónica, pero al mismo tiempo, el pensamiento libre constituye un armamento poderoso para desafiar la multiperspectividad implicada en la multiversidad de lo real complejo.

Esta actitud de insubordinación paradigmática, alimenta los cauces de la epistemología del desacuerdo iluminada por los disímiles destellos del pensamiento del ser humano, no solamente para el descubrimiento de algo novedoso, sino para acercarnos a la verdad desde la razón axioética de la ciencia. Es por ello que Balza (2013, p. 158) propone que, “una desobediencia paradigmática traduce una emancipación cognitiva transcompleja para el investigador, que deviene en un compromiso axioético con su verdad, más que con el paradigma y el método”.

Estas proposiciones teóricas permiten desplegar, que el disenso epistemológico encarna la legítima defensa de la libertad en el uso de la razón para encarar la construcción de una tesis doctoral transcompleja, en tanto la transcomplejidad se nos transparenta como una transepistemología en construcción; además, es condición necesaria para el verdadero diálogo entre las mentes de los científicos y filósofos, puesto que comporta en sí misma, un punto de vista contrario a todo dogmatismo epistemológico y pragmatismo metodológico.

En esta misma línea de planteamientos, el disenso epistemológico entendido como un ejercicio de desobediencia paradigmática, nos debe conducir a la confrontación dialectica de modo productivo, pero sobre manera, al entendimiento comprensivo mediante la construcción de un discurso científico centrado en la crítica reflexiva al conocimiento establecido, más que en la subordinación automática a cuerpos teóricos conceptuales que habitan en el mundo de la doxa, las creencias y la especulación gnoseológica.

Por estas razones, desde la transcomplejidad el disenso epistemológico debe trastocar el nervio apologético del discurso habitual en torno a la construcción de una tesis doctoral en el seno de una determinada comunidad académica, puesto que ahora el debate debe poner el acento en la médula de lo transepistemológico y transparadigmático sustentado en un translenguaje consecuente. Este debate debe conducirnos a encender la discusión entre la obediencia y la desobediencia a un determinado paradigma de investigación, pero además, a despabilar la duda entre la convicción acerca de lo que pienso y la incertidumbre por donde se desplazan los trazos de un nuevo conocimiento en construcción de nivel doctoral.

En este contexto, la construcción de una tesis doctoral desde la transcomplejidad en cualquier campo del conocimiento, necesariamente traduce un ejercicio intelectual que implica un salto de naturaleza transparadigmática, que deviene en una transmetodología cimentada en la visión de complementariedad que permite sondear los infinitos parajes de realidades multiversas.

Esto significa, desplazarnos de los límites programáticos establecidos por la heteronomía del método científico, a la autonomía de una conciencia gnoseológica para construir itinerarios transmetodológicos desde la libertad de pensamiento del investigador, los cuales se sintetizan en una hermenéutica crítica, dialectica y transformacional, que se nos transparenta en un trans-

lenguaje de naturaleza recursiva y transversal.

En relación con la eclosión de un translenguaje consecuente, invocamos a la gramática generativa implicada en la filosofía del lenguaje, para dar cuenta de un lenguaje de orden superior o meta lenguaje, tal y como lo expone Bertrand Russell (1970, p.s.n) en su *Teoría de los Niveles del Lenguaje*, cuando profiere que, “cada lenguaje posee una estructura propia respecto a la cual, nada puede enunciarse en el propio lenguaje, sin embargo, puede haber otro lenguaje que trate y trascienda la estructura del primer lenguaje, no existiendo límites en esta jerarquía de un lenguaje alternativo”.

Efectivamente, un translenguaje interpela la ontología misma de una gramática generativa y transformacional, puesto que es capaz de narrar las transvisiones que el científico construye acerca de las representaciones especulares del mundo de la vida, pero también de las líneas indivisas de la realidad. Ergo, un translenguaje pugna por interpelar, integrar y trascender los significantes de lo real en tanto propósito por re significar y/o ampliar la carga semántica de las gnoseologías instituidas.

Esto significa, que un translenguaje es una condición necesaria para ayudar a fortalecer y legitimar la transcomplejidad como transepistemología en construcción, enmarcada dentro de una gramática generativa transformacional, la cual es referida por Tarski, en su visión acerca de la concepción semántica de la verdad, citado por García (2010, p.s.n), como “un amplio campo de estudio que utiliza reglas lingüísticas transformacionales para representar el desplazamiento y resignificación de constituyentes y significantes del lenguaje natural”.

Este planteamiento sitúa en relieve, que entre transcomplejidad y translenguaje existe una particular teleología implicada, pues ambas estructuras epistémicas se nutren de la confrontación dialéctica entre el noema y la noesis para profundizar en las diferencias cualitativas de la ontología de todo ser en tanto objeto de estudio desde una dialógica reflexiva y la recursividad del pensamiento, tal y como lo subrayan Balza y Schavino (2020, p.63), cuando proponen:

La dialógica reflexiva y la recursividad del pensamiento en el contexto de una investigación social, constituyen dos arcos generativos de la transcomplejidad y un particular principio fundante del paradigma integrador transcomplejo. El diálogo reflexivo y recursivo es el punto de tensión cognitiva que se activa cuando el translenguaje toma el control de las facultades mentales del ser humano y lo habilita para desarrollar un movimiento sapiente en espiral, que parte de lo conocido para repensarlo, ampliarlo, reelaborarlo y transformarlo en un discurso emergente, que al mismo tiempo designa la génesis de nuevas construcciones cognoscitivas.

Desde esta mirada propositiva, un translenguaje encarna en sí mismo, un meta lenguaje de naturaleza transgresiva y ubicado en un multinivel, puesto que representa, tanto una tentación cognitiva latente por expresar la realidad más allá de los predios reduccionistas y disciplinares del conocimiento, como una expansión de la conciencia para que ésta logre una fértil comunicación consigo misma.

Entonces, ese aliento cognitivo del investigador desde la transcomplejidad, comporta un natural deseo de pensar y conocer de un modo diferente lo que otros han pensado, ergo distingue una actitud de subversión e inconformidad frente a los predicados paradigmáticos cargados de una traza semántica univoca, axiomática e incontrovertible. Por lo tanto, el investigador de nivel doctoral debe experimentar un desvelo latente en el espíritu concreto para que los predicados teóricos confrontados y reconstruidos, den cuenta de lo que la conciencia es capaz de comprender.

De este modo, la conciencia se muestra capaz de retro actuar sobre el espíritu para modificarlo y reformarlo, transformando con ello al mismo ser humano; sin embargo, la conciencia humana en sus diversas formas, es decir, intermitente, parpadeante y translumina, siempre deviene en una comunicación consigo misma. Es por ello que [Morin \(2009, p. 134\)](#) visiona que, “la conciencia es la emergencia del pensamiento reflexivo del sujeto sobre sí mismo, sobre sus operaciones, sobre sus actuaciones...se constituye así un nivel de reflexividad en el que la conciencia puede levantar el vuelo, y a su vez, desarrollar la reflexividad del pensamiento sobre sí misma”.

Entonces, todo ejercicio intelectual de disentimiento respecto a una razón establecida del conocimiento, implica un acto de disenso epistemológico, es decir, una desaprobación consiente, razonada y argumental, de forma parcial o total, de todo aquello que se conoce o se propone desde los discursos en uso o en trámite en el ámbito de una determinada comunidad académica.

Por ello, en el contexto de la transepistemología de la transcomplejidad, – allí donde ecllosiona la libertad de pensamiento y la multiperspectividad para abordar realidades multiversas–, el disenso epistémico debe dar cuenta de la naturaleza de las falencias, el vacío y/o dispersiones discursivas implicadas en la traza narrativa de los enunciados teóricos de los científicos sociales.

En todo caso, todo pronunciado epistémico en torno al disenso y al desacuerdo, constituye un cuestionamiento razonado respecto a la ciencia establecida, y/o aquella en proceso de construcción; es un replanteamiento inyectivo a lo ya planteado. Ergo, el disenso en sí mismo es una crítica al conocimiento en tanto propósito por remover sus estructuras filosóficas fundantes.

Una crítica al conocimiento desde la perspectiva de [Verneaux \(1989, p. 69\)](#), “significa abrir la mente para explorar nuevas ideas, o lo que es lo mismo, activar la alarma de la imaginación que aporta elementos de juicio resultantes de la contrastación de predicados epistémicos nuevos en relación con los significados anteriores. De este modo, el conocimiento posee elementos de juicio, que a través de la experiencia o la razón, y con el auxilio del discurso y la intuición, encontraran los cauces que sustenten una crítica”.

En definitiva, el disenso epistemológico debe ser entendido como una necesaria crítica al conocimiento desde la libertad de pensamiento, pues es en sí mismo, una potente arma para la transformación y el progreso de la ciencia; por ello, una tesis doctoral no puede concluir validando los cuerpos teóricos construidos por los demás en un determinado contexto y bajo una epistemología establecida. Todo esto significa, que la síntesis de toda verdad desde la transcomplejidad, se construye desde el examen crítico y censor al origen y causas del conocimiento instituido.

## El consenso epistemológico. Una premisa necesaria en la construcción de la identidad de la transcomplejidad

La palabra consenso en todos los escenarios de la actividad humana, a menudo significa concierto, acuerdo, asensos, concertación y comunión en torno a ideologías, valores, credos religiosos, reglamentos, normas, temarios y proposiciones teóricas de distintos matices. Aquí interesa afrontar la discusión en torno al consenso epistemológico que debe existir en el seno de una comunidad científica para vigilar crítica y constructivamente la fecundación y evolución del conocimiento desde la transcomplejidad, asumida ésta como una transepistemología en construcción.

En efecto, para Meyenberg (2013, p. 10), el consenso desde la filosofía positiva, es por definición “un acuerdo entre los miembros de una comunidad social, política, religiosa o académica, que se nuclea en torno a principios, valores, normas, objetivos y proyectos, incluyendo los medios para alcanzarlos”.

Pero en el contexto académico científico propiamente, el consenso según Habermas (1973, p. 42):

Es parte de un proceso de significación del conocimiento, donde queda claro que las ciencias culturales deben dar cuenta de los significados atribuidos por los individuos a los objetos y eventos en circunstancias históricas concretas, y es allí donde el lenguaje puede ser clave para el análisis y comprensión de estos significados”.

Entonces, el consenso epistemológico que queremos postular desde la transcomplejidad en la construcción de un conocimiento de nivel doctoral, implica un esfuerzo sostenido del pensamiento científico, que se enriquece desde la sabia nutriente de un discurso que transporta los frutos del pensamiento complejo y transdisciplinario de una comunidad de pensadores, nucleados en torno a la defensa fidedigna del eidos ontológico de la transcomplejidad. Esta intencionalidad cardinal supone, dar cuenta de todas aquellas categorías gnoseológicas implicadas en los principios fundantes del Enfoque Integrador Transcomplejo y la lealtad autonómica a las dimensiones filosóficas de la matriz epistémica de la transcomplejidad.

Además, el consenso epistémico en torno al eidos ontológico de la transcomplejidad, comporta así mismo, construir argumentos que integren algunos portales del pensamiento que orientan el método de construcción teórica del investigador de nivel doctoral, así como también se requiere desafiar un translenguaje de naturaleza integradora, crítica, transgresiva y transformadora, todo lo cual deviene en un carísimo arrojito intelectual por fortalecer la identidad científica de una transepistemología en construcción.

De este modo, el consenso epistémico,– aun en la conmoción de la multiperspectividad del pensamiento–, designa una condición necesaria, no solamente para apuntalar y rubricar las bases del transparadigma de la transcomplejidad, sino para conciliar y congregar ideas consonantes, planteamientos y predicados teóricos pertinentes que enriquezcan el discurso de la transcomplejidad de cara a fortalecer su identidad científica.

En relación con los principios del Enfoque Integrador Transcomplejo, éstos según [Schavino \(2012\)](#), son: la complementariedad relevante, pues dada la naturaleza multiversa e híper compleja de la realidad, se requiere, tanto de la multi perspectiva, como de la complementariedad metodológica para la construcción del conocimiento; otro principio fundante le constituye la sinérgica relacional compleja, en tanto necesidad de dar cuenta de la interacción e interdependencia de las partes de los sistemas. Además, este substancial principio propicia un espacio prolífico para la investigación en equipo, en redes y/o transpersonal.

En esta misma línea expositiva de principios, la referida autora asume como principio fundantes del Enfoque Integrador Transcomplejo, la reflexividad, a través del cual el investigador interpela lo que ya se conoce, pero a su vez, cuestiona su propio pensamiento para relacionar conceptos y categorías de un modo nuevo. También se invoca el principio dialógico recursivo, pues la reiterada combinación de dispositivos lingüísticos, facilita la construcción de nuevos enunciados, y finalmente la autora cita el principio de integralidad, como una visión capaz de articular y unir aquello que se encuentra desarticulado y desunido.

En el plano de la lealtad a las dimensiones filosóficas de la matriz epistémica de soporte, es importante dejar claro, que desde la transcomplejidad, lo ontológico se nuclea en torno a realidades multiversas y multireferenciales, mientras que lo epistemológico se congrega en la multiperspectividad y la mirada transepistémica de la realidad. Así mismo, lo metodológico aboga por la complementariedad que conduce a encarar transmetodologías emergentes e integradoras.

También desde la transcomplejidad, la esfera filosófica de la axiología se expresa en términos de una valoración subjetiva y argumental del discurso que legitima la ciencia transcompleja, en tanto lo teleológico transcurre, no solamente en la descripción, comprensión, interpretación y transformación de la realidad, sino en la excursión infinita del pensamiento desde la ontología transversal y recursiva del lenguaje.

Finalmente, lo teórico sobreviene de una síntesis integradora de todas las dimensiones anteriores, a los fines de estructurar refundaciones conceptuales, meta teorías y/o tramas teóricas verdaderamente transcomplejas. En este sentido, la razón teórica del conocimiento en una investigación doctoral desde la transcomplejidad, deviene, no solamente de las voces de la ontología de lo real complejo, sino de una suerte de convergencia de teorías auxiliares y/o tributarias, que confluyen y se entrelazan entre sí en la construcción de mapas gnoseológicos transteóricos.

En lo relativo a los portales del pensamiento que orientan el método de construcción teórica del investigador, [Balza \(2013, p. 114\)](#) formula seis aspectos denominados portales de la indagación humana de un pensador transcomplejo, tales como:

La reflexión filosófica en tanto amor por la sabiduría, la crítica irreverente respecto a lo conocido, la libertad de pensamiento para abordar todo objeto de estudio, la interrogación permanente del estado del arte del conocimiento, la imaginación creadora desde el pensamiento heurístico y una actitud cosmovisionaria para conectarnos con un universo ilimitado.

Además de los preceptos epistémicos antes referidos como anclajes de la transcomplejidad, es inminente y perentorio incluir un translenguaje de naturaleza integradora, crítica, transformacional y transgresiva como se ha dicho. De este modo, un translenguaje opera, no solamente como un vector que transporta los frutos del pensamiento, sino que toma el control de las facultades mentales del ser humano como una expansión de la conciencia para que las palabras expresen lo que la mente ordena.

Es importante dejar claro, que los niveles del lenguaje en cuanto a su inteligibilidad y profundidad, están directamente subordinados a los niveles de conocimiento del ser humano que condicionan, tanto sus acciones como su racionalidad comunicativa, como bien lo refiere Habermas en su Teoría de la Acción Comunicativa, citado por Garrido (2011, p.s.n), cuando expone que “la razón subyacente en las acciones de los sujetos, es una propiedad de las estructuras de comunicación, mas no de los individuos por si solos”.

El consenso epistemológico en el contexto de la transcomplejidad, también alude a una actitud de comprensión para interpretar el discurso del otro, respetando siempre la carga de subjetividad y la metáfora implicada que nos permite la gramática generativa que alimenta la filosofía del lenguaje, como las creencias, ideologías, las representaciones psicológicas, las percepciones y atribuciones de sentido a la realidad. Por ello, el consenso epistemológico también se concreta en el dialogo transdisciplinario, tal y como lo concibe Villegas (2012, p. 18) cuando refiere, que “éste debe propiciar el intercambio de ideas multiperspectivistas, donde sean admitidos los desencuentros y desacuerdos en el marco de una dialectica que promueva la crítica y la autocritica en el encuentro con la realidad”.

En relación con los anclajes referidos anteriormente, estos constituyen el genoma epistémico de la transcomplejidad, concebida como una transepistemologia en construcción o como un transparadigma en consolidación, como también se le denomina. Es necesario acotar, que estos anclajes no constituyen las únicas premisas, ni su estructura es infalible; son proposiciones epistémicas transitorias, provisionales y siempre sometidas al debate para su revisión crítica y poder profundizar en su teleología, y por esta vía, acercarnos a ciertos consensos epistémicos en el fervor de un debate transcomplejo que transcurre en el epicentro de la multiperspectividad del pensamiento.

Sin embargo, estos planteamientos precedentes vitalizan y fortalecen la naturaleza y razón eidética de un pensamiento escudrificador e integrador, el cual abraza una energía transluminica, que nos conecta con la cosmogonía de un mundo volumétrico e intermitente, que solo podemos explicar, comprender e interpretar desde un pronunciado epistémico congregador y transgresivo de naturaleza irreverente, transubstancial y cargado de esperanzas, pues esta vision no pretende anular las cargas subjetivas que viajan en el discurso de los demás investigadores, sino allanar sus posibles desviaciones.

La idea de consenso epistemológico no pretende cortar el vuelo creativo y heurístico del pensamiento del científico social, pero sí zanjar las líneas de fuga de la eidética del discurso, al pronunciar un predicado epistemológico transcomplejo, en tanto propósito por construir en forma compartida e intersolidaria, no solamente la identidad científica de la transcomplejidad, sino la

línea de pensamiento que orienta las practicas epistémicas del científico social, puesto que todo discurso difuso y/o contradictorio en el contexto de la transcomplejidad, debilita la unidad del conocimiento.

Por ello, el consenso epistémico o acuerdo como lo refiere Lynch, citado por [Ramírez \(2012, p. 295\)](#):

Es una parte tan profunda y ubicua de la producción del orden social, que tendría poco valor como un factor explicativo discreto. [...]. El consenso en la forma de vida debe ser expresado en la misma coherencia de nuestras actividades. Es una evidente armonía entre pensamientos, actividades y sus resultados; una orquestación de sentimientos y sus expresiones que hace posible que errores, irrupciones y sistemáticos malentendidos, se vuelvan perceptibles y explicables.

Es importante precisar, que lo transcomplejo deviene en un pensamiento que no conduce a una ecuación lineal para representar la realidad, sino a la emergencia de un teorema gnoseológico de gran envergadura, sin axiomas y proposiciones univocas, en tanto su teleología medular es construir narrativas científicas coherentes y aproximativas respecto a lo real, pero también cargadas de interrogantes que brotan de la duda y la vacilación del propio pensamiento, puesto que todo es provisional, nada es definitivo.

Por ello, en el contexto de una investigación de nivel doctoral, la transcomplejidad no se puede distraer en una discusión bizantina dilemática entre lo cuantitativo y lo cualitativo, ni difuminarse en una síntesis de lo ordinario, lo obvio y especular, sino enfocarse en una prognosis cognitiva reveladora de una nueva racionalidad científica que nos ilumine el camino para el encuentro con la novedad y permanecer en el misterio de la creación humana como seres únicos e ingénitos.

Desde un pensamiento transcomplejizador de la realidad, necesitamos reeducar nuestras mentes y al mismo tiempo, adiestrar las visiones que tenemos acerca del mundo, para que nuestros ojos puedan ver lo que la mente está preparada para comprender, quizás esta reeducación nos prepara para el encuentro consigo mismo, pero también para encontrarnos y reconocer al otro desde la armonía entre pensamiento, praxiología y derivaciones. Esto traduce, que la verdad es lo que la comunidad de pensadores de la transcomplejidad, afirma que es la verdad.

El consenso epistemológico no lo podemos concebir como el sometimiento forzado a determinadas reglas epistemológicas y/o metodológicas establecidas, pero si como una fidelidad autónoma y concertada a ciertas premisas de conocimiento construido en colectivo. Es la defensa argumental de las nuevas visiones respecto a las razones ontológicas, epistemológicas, metodológicas, axioéticas, teleológicas y teóricas en torno a las cuales se nuclea la transcomplejidad, que hoy requiere fortalecer su propia identidad científica.

Vista la discusión de este modo, el consenso epistémico no pretende restringir el pensamiento libre, ni rehuir el debate, sino que lo reanima para defender y enriquecer lo que se tiene y evitar por esta vía, la dispersión y desviación de los aspectos cardinales de todo pronunciado

epistémico en gestación. Esto traduce, salirle al paso a todo presupuesto gnoseológico disgregador y escisionista, en tanto propósito por propulsar y valorar toda iniciativa conciliadora que contribuya a enriquecer el eidos ontológico de la transcomplejidad.

Para Luca (2014), la formación del consenso implica procesos intrapsíquicos, cognitivos y emotivos de diversa complejidad; además de dar cuenta de procesos normativos, organizativos y sociales, que se pueden analizar a diferentes escalas, se interesa por explorar y fortalecer campos disciplinares y escuelas de pensamiento, desde las ciencias cognitivas hasta la neurociencia.

Conforme a esta visión, la idea de consenso epistemológico siempre nos convoca a un ejercicio de conciliación y concordancia, más que a la desaprobación y censura, pues la idea es plenar de sentido a los presupuestos ontológicos y epistemológicos que subyacen en el discurso que sustenta una determinada racionalidad científica. Por ello, en el contexto de la transcomplejidad, entendida ésta como un transparadigma en consolidación y expansión, la idea de consenso implica poner la mira en el eidos ontológico que la soporta, para nuclear el discurso y la praxis de los científicos sociales en torno a los principios y premisas epistémicas que la legitiman y le confieren identidad científica

### Síntesis integradora de ciertas cavilaciones teóricas trascendentes

La ciencia entendida como institución social de naturaleza dinámica y cambiante, no se puede deslindar, por una parte de la reflexión filosófica primigenia que la enriquece, y por otra, de su relación de dependencia de la epistemología y la metódica de construcción de nuevos repertorios teóricos que le son propios en un momento histórico y contexto determinado. Esta naturaleza dinámica y mutante de la ciencia, tiene lugar en la ontología misma de las rupturas epistemológicas originadas por una revolución en los modelos de pensamiento de los investigadores.

En este sentido, la construcción del conocimiento en el contexto de una investigación de nivel doctoral, pensada desde la transcomplejidad, pone al descubierto, por una parte, la emergencia de un disenso epistemológico entendido como una desobediencia paradigmática y una necesaria crítica al conocimiento, en tanto propósito por lograr la transformación y progreso de la ciencia, y por otra, la conveniencia de madurar ciertos consensos y/o acuerdos en torno a algunas premisas epistémicas que deben ser compartidas por la comunidad académica, a los fines de construir en colectivo la identidad científica de la transcomplejidad, la cual asumimos como una transepistemología en construcción.

De acuerdo con este planteamiento, la idea de consenso no abandona el debate, la confrontación y la puja dialéctica entre la aquiescencia y el disenso epistémico, pues de lo que se trata es de perfilar los rasgos configuradores y fisonómicos del rostro y las más macizas premisas epistémicas de la transcomplejidad. Esto a su vez deviene en una actitud de vigilancia y cautela para no caer, tanto en las dispersiones y extravíos que amenazan el disenso, como en los credos paradigmáticos convencionales que implican un consenso que proviene de la solidaridad automática, es decir, un consenso sin cálculo y reflexión.

Estas premisas epistémicas referidas, configuran el eidos ontológico de la transcompleji-

dad, los cuales confluyen en los principios fundantes del Enfoque Integrador Transcomplejo, las dimensiones filosóficas de la matriz epistémica de la transcomplejidad, los portales de la sabiduría humana para un pensador transcomplejo y un translenguaje de naturaleza integradora, recursiva, transgresiva y transformadora.

### Referencias

- Balza, A (2010). *Complejidad, Transdisciplinariedad y Transcomplejidad. Los Caminos de la Nueva Ciencia*. Ediciones APROUNESR, Caracas
- Balza, A. (2013). *Pensar la Investigación Postdoctoral desde una Perspectiva Transcompleja*. REDIT. San Juan de los Morros
- Balza, A (2020). *La Transcomplejidad. Un Modo de Pensar y Comprender la Trama de la Vida del Ser Humano*. Editorial Académica Española. Mauricio,
- Balza, A y Schavino N (2020). *El Umbral de las Transciencias Sociales. Un Debate Necesario desde la Transcomplejidad*. Ediciones FEDEREDIT, San Joaquín de Turmero, Venezuela
- García, P (2010). *La Concepción Semántica de la Verdad y la Fundamentación Semántica*. Disponible en: [www: serbal. Pntic. Mec.es/~cmuñoz11 /tanski](http://www.serbal.pntic.mec.es/~cmuñoz11/tanski). Pdf
- Garrido, L(2011). *Teoría de la Acción Comunicativa de Habermas*. Disponible en: [www.razonypalabra.org.mx/N/N75/ultimas/38\\_Garrido\\_M75](http://www.razonypalabra.org.mx/N/N75/ultimas/38_Garrido_M75). pdf
- Kuhn, T (1962). *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, Editorial University, of Chicago Press.
- Luca, M (2014). *El Consenso como Concepto Filofico–Politico. Contribución a la Historia y a la Re-composición de un Rompe cabeza Teorico*. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.ca.55430922002>.
- Meyenberg, Y (2013). *Cuatro Esbozos Teóricos para Pensar en el Consenso*. Disponible en: [www. Dialnet- Cuatro- Esbozos-Teóricos-para -Pensar-en- el-Consenso.5141836](http://www.Dialnet-Cuatro-Esbozos-Teóricos-para-Pensar-en-el-Consenso.5141836). pdf
- Morin, E (1994). *El Metodo III. El Conocimiento del Conocimiento*. Madrid, España, Cátedra.
- Ramírez, S (2012). *Critica al Conocimiento. Estudios Sociales de la Ciencia y Transformación Crítica de la Práctica Epistémica*. Disponible en: [www: scielo.org.mx/ scielo. php? scrip: sci-arttex-pid:51870...](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?scrip:sci-arttex-pid:51870)
- Russell, B (1970). *Teoría de los Niveles del Lenguaje*, Disponible en: [ub.edu/filosofia-del-lenguaje-fge/dossiers/tema4](http://ub.edu/filosofia-del-lenguaje-fge/dossiers/tema4) pdf.
- Schavino, N (2012). *El Enfoque integrador transcomplejo y la investigación educativa*. En: *La Transcomplejidad una nueva visión del conocimiento*. Maracay: REDIT.

Verneaux, R (1989). *Epistemología General o Crítica al Conocimiento. Un acercamiento didáctico a la filosofía*, Editorial Gerdel, Barcelona, España.

Villegas, C (2012). *Resignificación de la Educación desde la Transcomplejidad*. Maracay, Encuentro de educadores

Zaa, J (2020). *La Transcomplejidad desde la Filosofía*. Disponible en: [reditve.wordpress.com/2020/02/21/transcomplejidad-desde-la-filosofia](https://reditve.wordpress.com/2020/02/21/transcomplejidad-desde-la-filosofia).