

# L'intelligence artificielle et la fraude académique dans le contexte universitaire

## La inteligencia artificial y el fraude académico en el contexto universitario



Deinny José Puche Villalobo\*  
<https://orcid.org/0009-0003-9646-2356>  
Caracas / Venezuela

**Révisé** : Septembre / 3 / 2024

**Accepté** : Octobre / 23 / 2024

**Comment citer** : Puche, V. D. J. (2025). L'intelligence artificielle et la fraude académique dans le contexte universitaire. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 6(11), 75-91. <https://doi.org/10.59654/kg944e15>

\* Doctorat Latino-Américain en Éducation : Politiques Publiques et Profession Enseignante, MSc. en Enseignement de la Biologie, Licence en Éducation mention Biologie. Universidad Nacional Experimental Libertador, Faculté des Lettres et de l'Éducation, École d'Éducation. Caracas - Venezuela. Courriel électronique : deinnypuche@gmail.com



## Résumé

L'étude est née de l'observation croissante de l'utilisation de l'IA dans l'éducation et de l'incapacité des étudiants à expliquer leurs processus, suggérant un usage inapproprié de l'IA dans leurs travaux. L'objectif était de déterminer la relation entre l'utilisation de l'IA et la fraude académique dans le contexte universitaire. La méthodologie était positiviste, avec une approche quantitative et de niveau corrélational. Un questionnaire virtuel a été utilisé, avec une fiabilité de 0,980 et validé par cinq experts, appliqué à un échantillon de 144 enseignants-tuteurs (48 du Venezuela, 48 de Colombie et 44 du Pérou). Les résultats ont montré une corrélation de Pearson de 0,980 entre l'utilisation de l'IA et la fraude académique, indiquant une relation positive très forte. Mots-clés : intelligence artificielle, fraude académique, corrélation.

**Mots-clés :** intelligence artificielle, fraude académique, corrélation.

## Resumen

El estudio surge de la observación creciente del uso de la IA en la educación y la incapacidad de los estudiantes para explicar sus procesos, sugiriendo un uso indebido de la IA en sus trabajos. El objetivo fue determinar la relación entre el uso de la IA y el fraude académico en el contexto universitario. La metodología fue positivista, con enfoque cuantitativo y de nivel correlacional. Se utilizó un cuestionario virtual, con una confiabilidad de 0.980 y validado por cinco expertos, aplicado a una muestra de 144 docentes tutores (48 de Venezuela, 48 de Colombia y 44 de Perú). Los resultados mostraron una correlación de Pearson de 0.980 entre el uso de la IA y el fraude académico, indicando una relación positiva muy fuerte

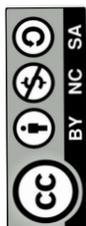
**Palabras clave:** inteligencia artificial, fraude académico, correlación.

## Introducción

L'intelligence artificielle (IA) a un impact significatif sur l'éducation, révolutionnant les processus académiques et offrant de nombreux avantages tant pour les étudiants que pour les enseignants. Son influence sur les processus académiques devient de plus en plus notable, offrant de nombreuses opportunités pour les étudiants et les éducateurs.

À cet égard, [Jofre \(2023\)](#) souligne que l'importance de l'IA dans le domaine de l'éducation se manifeste à plusieurs niveaux, car elle permet d'adapter les processus d'enseignement et d'apprentissage aux besoins individuels de chaque étudiant, en proposant des plans d'études personnalisés et des retours individualisés. De plus, elle peut automatiser les tâches administratives et répétitives, libérant ainsi du temps pour que les enseignants puissent se concentrer sur des aspects plus importants.

Selon [Granero \(2021\)](#), les systèmes d'IA agissent comme des tuteurs intelligents, offrant une assistance personnalisée aux étudiants à tout moment et en tout lieu. Ces systèmes peuvent éga-



lement analyser les données pour identifier des schémas qui pourraient indiquer des difficultés d'apprentissage, permettant ainsi des interventions précoces. Les systèmes d'IA peuvent évaluer en continu les progrès des étudiants et fournir des informations détaillées aux enseignants et aux parents.

Dans le même contexte, [Alonso et Quinde \(2023\)](#) soutiennent que l'IA peut faciliter l'accès à une éducation de qualité pour les étudiants dans les zones éloignées ou avec des ressources limitées. Elle favorise également l'inclusion en classe en fournissant des outils et des ressources pour soutenir les étudiants ayant des besoins éducatifs spéciaux. De plus, l'IA aide à promouvoir la recherche et le développement en éducation en fournissant des outils pour analyser de grandes quantités de données et évaluer l'efficacité des différentes stratégies pédagogiques.

En tenant compte des arguments précédents, il est observé que les auteurs estiment que l'IA peut encourager la créativité et la pensée critique chez les étudiants en leur fournissant des outils pour explorer des idées et résoudre des problèmes de manière créative. L'éducation alimentée par l'IA peut aider les étudiants à acquérir les compétences nécessaires pour prospérer dans un environnement de travail transformé par l'IA.

Cependant, l'utilisation indiscriminée et inconsciente de l'IA peut avoir des conséquences néfastes sur les niveaux d'apprentissage et la production intellectuelle, car la responsabilité d'extraire des informations est souvent déléguée à ces programmes sans analyser ni remettre en question la véracité des informations. Cela signifie que, bien que l'impact de l'IA sur les processus d'enseignement et d'apprentissage présente de nombreux avantages, de nouvelles préoccupations surgissent concernant l'utilisation potentielle de l'IA pour commettre des fraudes académiques.

À cet égard, [García et al. \(2024\)](#) soulignent que les formes de fraude académique impliquant l'IA incluent le plagiat, l'usurpation d'identité, la création de contenu faux et la manipulation de données. Cela est significatif car cela porte atteinte à l'intégrité académique, affecte l'équité éducative, complique l'évaluation de l'apprentissage réel et décourage la créativité et la pensée critique.

Selon [Mayta et al. \(2023\)](#), pour lutter contre la fraude académique à l'ère de l'IA, il est important de promouvoir une culture d'intégrité académique, de mettre en œuvre des mesures de détection de la fraude, de concevoir des évaluations plus innovantes, d'encourager l'utilisation responsable de l'IA et de promouvoir la collaboration entre les institutions éducatives et les développeurs de technologies.

Ainsi, l'auteur de l'étude estime que l'intelligence artificielle présente des défis et des opportunités pour l'éducation. Il est essentiel de traiter le risque d'utilisation abusive pour la fraude académique en promouvant l'intégrité académique, en mettant en œuvre des mesures de détection efficaces, en concevant des évaluations robustes et en éduquant sur l'utilisation responsable de l'IA. L'IA ne doit pas être perçue comme une menace, mais comme un outil qui, utilisé de manière responsable, peut contribuer à renforcer l'éducation et promouvoir un apprentissage honnête et significatif.



Après avoir examiné certaines théories et postulats sur ce sujet, le chercheur estime que comprendre la relation entre l'utilisation de l'IA et la fraude académique est d'une grande importance pour maintenir l'intégrité académique, un pilier fondamental de l'éducation, surtout au niveau universitaire dans le cadre des études de troisième cycle. Comprendre comment l'IA peut influencer la fraude académique aide les institutions à préserver des normes éthiques et de qualité élevées dans l'apprentissage et la recherche, en veillant à ce que les réalisations académiques reflètent véritablement les capacités et les efforts des étudiants.

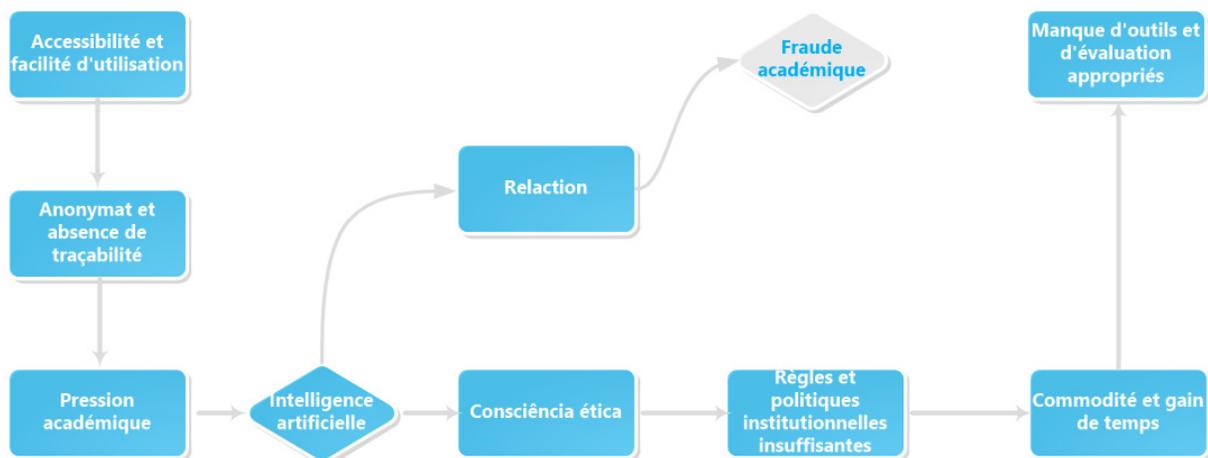
De plus, cette étude vise à identifier cette relation, car cela permet aux institutions éducatives de développer des politiques et des directives claires sur l'utilisation de l'IA. En établissant des limites et des normes pour son utilisation, on s'assure que l'IA est utilisée de manière éthique et responsable. À cet égard, ces politiques non seulement préviennent la fraude, mais elles promeuvent également une utilisation constructive de la technologie dans les processus éducatifs.

Il est également important de comprendre les risques associés à une mauvaise utilisation de l'IA afin de proposer des programmes d'éducation et de formation éthique. De plus, comprendre la relation entre l'IA et la fraude académique peut également stimuler le développement et l'amélioration des outils de détection du plagiat et de la fraude.

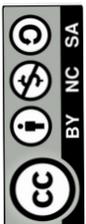
Enfin, connaître l'impact de l'IA sur la qualité de l'éducation permet aux institutions de prendre des mesures proactives pour s'assurer que les étudiants reçoivent une éducation authentique et précieuse. Les universités ont la responsabilité de former des professionnels éthiques et compétents, et comprendre les défis que pose l'IA en matière de fraude académique est essentiel pour remplir cette responsabilité sociale. Dans ce contexte, le chercheur présente une figure qui recueille, selon lui, les facteurs qui peuvent influencer la fraude académique par l'utilisation de l'IA.

Figure 1

Facteurs pouvant influencer la fraude académique par l'utilisation de l'IA



Source : Élaboration personnelle (2024).



La Figure 1 montre que, selon le chercheur, la relation entre l'utilisation de l'IA et la fraude académique peut être influencée par plusieurs facteurs. D'une part, l'accessibilité et la facilité d'utilisation de l'IA permettent aux étudiants d'exploiter des outils de génération de contenu, comme les chatbots et les générateurs de texte, sans nécessiter de compétences techniques avancées. D'autre part, la pression académique joue également un rôle significatif. Les étudiants, souvent sous pression pour obtenir de bons résultats, peuvent être tentés de recourir à l'IA pour accomplir des tâches plus rapidement, bien que cela soit contraire à l'éthique.

En outre, le manque d'éducation sur l'utilisation éthique de l'IA et sur les conséquences de la fraude académique pourrait amener certains étudiants à sous-estimer la gravité de ces actes. [Puche \(2024\)](#) souligne que l'absence de politiques claires et de directives institutionnelles sur l'utilisation de l'IA dans le contexte éducatif peut créer une zone grise pour les étudiants, les laissant incertains quant à ce qui est permis, facilitant ainsi la fraude.

Selon [Alonso et Quinde \(2023\)](#), les outils de détection du plagiat actuellement disponibles ne sont pas toujours en mesure d'identifier le contenu généré par l'IA, ce qui permet à la fraude de passer inaperçue. Par ailleurs, l'IA offre un moyen rapide et pratique de produire du contenu académique, une option attrayante pour les étudiants cherchant à économiser du temps et des efforts.

De plus, [Alonso \(2024\)](#) suggère que les étudiants utilisant l'IA pour leurs devoirs ne participent pas réellement au processus d'apprentissage, ce qui entraîne une déconnexion entre les connaissances acquises et les travaux soumis. La perception que les enseignants ne révisent pas attentivement les travaux ou ne détectent pas l'utilisation de l'IA encourage également la fraude, car les étudiants pensent qu'ils ne seront pas découverts. L'absence de méthodes d'évaluation axées sur le processus, et non uniquement sur le produit final, favorise également ce type de comportement.

L'auteur de cette étude en conclut que, pour atténuer les risques de fraude académique liés à l'IA, il est essentiel de mettre en place des politiques éducatives claires, des programmes de formation éthique, et de développer des outils de détection plus efficaces. Les établissements d'enseignement doivent adopter une approche proactive pour relever ces défis et assurer l'intégrité académique à l'ère de l'intelligence artificielle. À cet égard, l'objectif de cette étude est de déterminer la relation entre l'intelligence artificielle et la fraude académique au Venezuela, en Colombie et au Pérou.

## Méthodologie

Cette étude repose sur les principes du paradigme positiviste, visant à être aussi objective que possible dans la recherche de la connaissance, en utilisant des procédures disciplinées pour tester les hypothèses du chercheur sur les phénomènes étudiés ([Acosta, 2023](#)). L'approche quantitative a été privilégiée, définie par [Arias \(2019\)](#) comme basée sur l'idée que tous les phénomènes étudiés par la science sont mesurables.

Il s'agit d'une étude descriptive, car selon [Hernández et Mendoza \(2018\)](#), l'objectif principal est de décrire les caractéristiques ou propriétés d'un phénomène ou d'une situation sans manipuler



les variables ni établir de relations causales. Son but est de fournir une description détaillée et précise de ce qui est étudié.

L'étude est également de type corrélationnel, car, selon [Hernández et Mendoza \(2018\)](#), elle vise à évaluer la relation entre deux variables afin de déterminer leur degré de corrélation. Ce type d'étude explore la façon dont une variable varie par rapport à une autre, en analysant la direction et l'intensité de la relation. Il est important de souligner que la corrélation ne signifie pas causalité, c'est-à-dire qu'elle ne démontre pas une relation de cause à effet entre les variables.

Selon [Arias \(2019\)](#), dans ce type de recherche, des outils statistiques sont utilisés pour mesurer et comprendre la corrélation entre les variables. Par exemple, des coefficients de corrélation, tels que le coefficient de Spearman, permettent d'analyser les données obtenues et de tirer des conclusions sur la relation entre les variables.

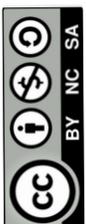
L'échantillon de l'étude se compose de 48 enseignants du Venezuela, 48 de Colombie et 44 du Pérou, tous exerçant dans l'enseignement universitaire. Les critères d'inclusion incluaient une expérience de plus de 5 ans dans l'enseignement supérieur, un diplôme de master ou de doctorat, et l'enseignement de séminaires de thèse au niveau universitaire. Les participants ont été sélectionnés dans diverses universités de chaque pays.

L'enquête a été réalisée au moyen d'un questionnaire à choix multiples (toujours, parfois, jamais). Ce questionnaire a été validé par 5 experts titulaires d'un doctorat (2 du Venezuela, 2 de Colombie et 1 du Pérou) et a obtenu une fiabilité de 0,980, selon le coefficient alpha de Cronbach. En termes de considérations éthiques, la transparence a été assurée : les objectifs de l'étude ont été communiqués, et la confidentialité des informations a été garantie, tant pour les universités que pour les participants. Les données ont été traitées à l'aide de statistiques descriptives et présentées sous forme de tableaux de fréquences. Des statistiques inférentielles ont également été utilisées pour analyser la corrélation entre les variables.

## Résultats

Tabla 1  
*Competencias digitales*

Dimensions	Indicateurs	Options de réponses					
		Toujours		Parfois		Jamais	
		F	%	F	%	F	%
Négligence dans la supervision	Manque d'instruction et d'orientation appropriées.	93	66.42	37	26.42	10	7.14
	Falta de seguimiento del progreso del estudiante.	88	62.85	40	28.57	12	8.57
	Falta de comunicación con los profesores.	112	80.0	23	16.42	5	3.57



Comportamiento facilitador	No desafiar ni cuestionar el trabajo de los estudiantes.	91	65.0	39	27.85	10	7.14
	No sancionar el fraude.	124	88.57	16	11.42	0	0
Conflictos de intereses	Relaciones personales cercanas con estudiantes.	99	70.71	20	14.28	21	15.0
Total		140	100	140	100	140	100

Note : Élaboration propre (2024).

Le tableau 1 révèle les éléments qui influencent la fraude académique. La première dimension correspond à la « Négligence dans la supervision », avec comme premier indicateur l'absence d'instruction et d'orientation adéquates. Il a été observé que 66,42 % des répondants ont indiqué que cela se produit toujours, 26,42 % ont affirmé que cela arrive parfois, et 7,14 % ont déclaré que cela n'arrive jamais. En ce qui concerne l'absence de suivi des progrès des étudiants, 62,85 % des participants ont affirmé que ce manque est toujours présent, 28,57 % ont mentionné que cela arrive parfois et 8,57 % ont indiqué que cela n'arrive jamais. Enfin, en ce qui concerne l'absence de communication avec les professeurs, 80,0 % des répondants estiment que ce manque est toujours présent, 16,42 % ont déclaré que cela arrive parfois et 3,57 % ont affirmé que cela n'arrive jamais.

En ce qui concerne la dimension « Comportement facilitateur », analysée à travers deux indicateurs : ne pas contester ou remettre en question le travail des étudiants et ne pas sanctionner la fraude. Pour le premier indicateur, 65,0 % des répondants ont indiqué qu'ils évitent toujours de contester ou remettre en question le travail des étudiants, 27,85 % ont affirmé que cela arrive parfois et 7,14 % ont mentionné que cela n'arrive jamais. Quant à l'absence de sanction de la fraude, 88,57 % des participants ont affirmé que ce comportement est toujours présent, 11,42 % ont déclaré que cela arrive parfois et aucun répondant n'a indiqué que cela n'arrive jamais.

Pour la dimension « Conflits d'intérêts », il a été observé que, selon les résultats, 70,71 % des répondants ont indiqué que ces relations étroites entre tuteurs et étudiants existent toujours, 14,28 % ont affirmé qu'elles surviennent parfois, et 15,0 % ont déclaré qu'elles n'existent jamais.

Ainsi, le chercheur conclut que la négligence dans la supervision, le comportement facilitateur et les conflits d'intérêts sont des problèmes significatifs dans l'environnement académique évalué. De plus, l'absence d'instruction adéquate, le suivi insuffisant des progrès des étudiants et la mauvaise communication avec les professeurs sont des pratiques couramment signalées, ce qui suggère une supervision inadéquate. En outre, l'absence de sanctions contre la fraude et le manque de remise en question du travail des étudiants reflètent un comportement permissif pouvant nuire à l'intégrité académique. Enfin, les relations personnelles étroites avec les étudiants révèlent des conflits d'intérêts potentiels pouvant compromettre l'impartialité et l'équité dans le traitement des étudiants.



Tableau 2  
Fraudes courantes commises via l'IA

Dimensions	Indicateurs	Options de réponses					
		Toujours		Parfois		Jamais	
		F	%	F	%	F	%
Plagiat assisté par IA	Générer des travaux complets en utilisant des outils d'IA.	123	85,41	17	11,80	0	0
	Paraphraser un texte existant pour éviter la détection de plagiat.	110	46,38	23	15,97	7	4,86
Tromperie assistée par IA	Utiliser des outils d'IA pour créer des réponses aux entretiens.	40	27,77	50	34,72	50	34,72
Création de contenu faux assistée par IA	Inventer des données ou des résultats de recherche.	70	46,61	35	24,30	35	24,30
Appropriation induite d'idées assistée par IA	Présenter un travail généré par l'IA comme étant le sien.	92	63,88	38	26,38	10	6,94
	Ne pas citer correctement les sources d'IA.	140	100	0	0	0	0
Total		140	100	140	100	140	100

Note : Élaboration propre (2024).

Le Tableau 2 révèle les résultats pour analyser les fraudes les plus courantes commises à l'aide de l'IA. En ce qui concerne la dimension « Plagiat assisté par IA », spécifiquement en ce qui concerne l'indicateur de génération de travaux complets utilisant l'IA, 85,41 % des répondants ont indiqué que les étudiants recourent toujours à cette pratique, tandis que 11,80 % pensent qu'ils le font parfois. De même, concernant la pratique de paraphraser un texte existant pour éviter la détection du plagiat, 46,38 % des répondants ont souligné que les étudiants utilisent toujours l'IA à cette fin, 15,97 % le font parfois, et 4,86 % ne le font jamais.

Concernant la dimension « Tromperie assistée par IA », 27,77 % des participants ont mentionné que les étudiants utilisent toujours des outils d'IA pour créer des réponses lors des entretiens, tandis que 34,72 % le font parfois. De plus, 34,72 % croient que les étudiants ne recourent jamais à cette pratique. En analysant la dimension « Création de contenu faux assistée par IA », spécifiquement dans le contexte de l'invention de données ou de résultats de recherche, il a été constaté que 46,61 % des répondants ont déclaré que les étudiants commettent toujours cette pratique, 24,30 % le font parfois, et 24,30 % considèrent que les étudiants ne le font jamais.

Enfin, en ce qui concerne la dimension « Appropriation induite d'idées assistée par IA », il a été observé que 63,88 % des répondants ont déclaré que les étudiants présentent toujours les travaux générés par l'IA comme étant les leurs, 26,38 % le font parfois, et 6,94 % ne le font jamais.



Selon le chercheur, les résultats suggèrent une dépendance significative aux outils d'IA pour produire des travaux académiques sans contribution personnelle authentique. Il est également observé que, selon les enseignants interrogés, il y a une prévalence significative de l'utilisation abusive des outils d'IA pour commettre du plagiat et de la tromperie.

**Tableau 3**

*Coefficient de corrélation entre les variables*

Note : Élaboration propre (2024).

			Intelligence artificielle	Fraude académique
Rho de Spearman	Intelligence artificielle	Coefficient de corrélation	1	0,980**
		Sig. (bilateral)		0,000
		N	140	140
	Fraude académique	Coefficient de corrélation	0,980**	1
		Sig. (bilateral)	0,000	
		N	140	140

Le Tableau 3 montre une corrélation de Pearson entre les variables IA et fraude académique, où il est évident que la corrélation de Pearson entre ces deux variables est de 0,980, ce qui indique une relation positive très forte. Cela signifie qu'à mesure que l'utilisation de l'intelligence artificielle dans l'éducation augmente, la fraude académique tend également à augmenter. De plus, il est souligné que la corrélation n'implique pas la causalité. Autrement dit, le fait que deux variables soient corrélées ne signifie pas que l'une cause l'autre.

## Discussion

En considérant les résultats de la perception des enseignants concernant l'utilisation de l'IA par les étudiants lors de la réalisation de travaux de recherche, il est noté que, selon [Caceres et Ulloa \(2023\)](#), les étudiants utilisent souvent l'IA de manière inappropriée en raison d'une supervision insuffisante, ce qui affecte négativement la qualité éducative en permettant aux étudiants de s'écarter des objectifs d'apprentissage sans correction en temps voulu.

Dans ce contexte, [Granero \(2021\)](#) souligne que lorsque les superviseurs ne surveillent pas adéquatement la performance des étudiants, ceux-ci peuvent développer de mauvaises habitudes d'étude, manquer de direction dans leurs projets et, dans les cas extrêmes, adopter des pratiques malhonnêtes telles que le plagiat ou l'utilisation de l'IA pour créer du contenu faux. Ce manque de surveillance crée un environnement où les normes académiques se détériorent et où les étudiants n'atteignent pas leur plein potentiel.

D'autre part, [Granero \(2021\)](#) affirme que le manque d'instruction et de guidance adéquates empêche les étudiants de comprendre clairement les attentes académiques et comment les satisfaire. Selon [García et al. \(2024\)](#), sans une orientation appropriée, les étudiants peuvent se



sentir perdus et recourir à des solutions rapides, comme l'utilisation d'outils d'IA pour compléter leurs devoirs. Cela affecte non seulement leur apprentissage et le développement de leurs compétences, mais perpétue également une culture de dépendance plutôt que de favoriser la pensée critique et la résolution de problèmes. L'absence d'instruction claire érode la confiance des étudiants dans leurs capacités et dans le système éducatif en général.

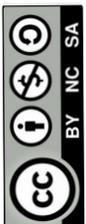
Dans ce sens, [Crawford \(2023\)](#) suggère que le manque de suivi des progrès des étudiants empêche l'identification rapide des difficultés et des domaines à améliorer, ce qui entraîne des interventions tardives ou inexistantes. Sans un suivi continu, les problèmes académiques et personnels des étudiants peuvent passer inaperçus, augmentant le risque de démotivation, de sous-performance et d'abandon scolaire. [García et al. \(2024\)](#) affirment que l'absence de retour constructif laisse les étudiants sans orientation sur la manière de s'améliorer, affectant leur développement académique et personnel. Ce manque d'attention peut entraîner une diminution générale de la qualité éducative et du succès des étudiants.

De plus, [Belda \(2019\)](#) affirme que le manque de communication avec les enseignants crée un vide dans le processus éducatif, où les étudiants ne reçoivent pas les conseils nécessaires à leur développement académique et personnel. Sans une communication efficace, les enseignants ne peuvent pas identifier les besoins individuels des étudiants ni fournir un soutien adéquat. Cela peut conduire à une compréhension incomplète du matériel, à des difficultés non résolues et à un manque de direction dans l'apprentissage. La déconnexion entre les étudiants et les enseignants peut également entraîner une diminution de la motivation et de l'engagement des étudiants envers leurs études.

Dans ce contexte, [Soria et al. \(2022\)](#) et [Vries \(2023\)](#) expliquent que les comportements facilitateurs, tels que ne pas remettre en question le travail des étudiants, contribuent à une faible qualité éducative en ne favorisant pas la pensée critique et l'auto-évaluation. Selon [Mayta et al. \(2023\)](#), lorsque les étudiants ne sont pas poussés à justifier et réfléchir sur leur travail, l'opportunité de développer des compétences analytiques et de raisonnement est perdue. Ainsi, ce manque de rigueur académique permet aux étudiants de se contenter d'un effort minimal et de ne pas atteindre leur plein potentiel, perpétuant une culture de médiocrité plutôt que d'excellence.

D'autre part, [Puche \(2024\)](#) souligne que ne pas sanctionner la fraude crée un environnement où la malhonnêteté académique peut proliférer sans conséquences, sapant l'intégrité du système éducatif. L'absence de sanctions claires et cohérentes envoie un message selon lequel la fraude est tolérée, ce qui peut encourager davantage d'étudiants à adopter des pratiques malhonnêtes. Cela affecte non seulement l'équité et la justice dans le domaine académique, mais dégrade également la valeur des diplômes et certificats décernés, nuisant à la fois aux étudiants honnêtes et à la réputation de l'institution éducative.

En poursuivant l'analyse des résultats, [Vander et Cury \(2024\)](#) soutiennent que les conflits d'intérêts, tels que les relations personnelles étroites avec les étudiants, peuvent compromettre



l'impartialité et l'objectivité dans l'évaluation et la supervision académiques. Cela suggère que ces conflits peuvent conduire à du favoritisme, où certains étudiants reçoivent un traitement préférentiel ou des évaluations injustement positives, affectant ainsi l'équité en classe. De plus, ces relations peuvent entraver l'application des sanctions disciplinaires et la prise de décisions académiques basées sur le mérite. La présence de tels conflits érode la confiance dans l'intégrité du processus éducatif et peut générer un environnement de méfiance et de ressentiment parmi les étudiants.

Dans le même ordre d'idées, Zuñiga et Polanco (2023) soulignent que le plagiat assisté par l'IA se produit lorsque la technologie d'intelligence artificielle est utilisée pour copier et présenter le travail d'autrui comme étant le sien. Cela se manifeste par des textes ou des travaux contenant des phrases ou des paragraphes entiers correspondant à des sources existantes sans citation appropriée, ce qui est facilement détectable par les logiciels de détection de plagiat.

Cependant, Alonso et Quinde (2023) suggèrent que ces travaux montrent souvent un style d'écriture incohérent ou peu naturel, car les parties copiées ne s'intègrent pas bien avec le reste du contenu original. L'utilisation d'outils d'IA pour paraphraser ou reformuler du contenu sans changer significativement son sens est un autre indicateur important. Ainsi, ces éléments révèlent une dépendance à l'IA pour créer des travaux académiques ou professionnels qui ne sont pas entièrement originaux.

Concernant la création de contenu faux assisté par l'IA, Franganillo (2022) note qu'elle implique l'utilisation de technologies d'intelligence artificielle pour générer des textes non authentiques. Pendant ce temps, Jofre (2023) soutient que cela affecte gravement la qualité éducative en inondant l'environnement académique avec des informations inexacts ou trompeuses, rendant difficile la distinction entre faits véridiques et fabriqués, ce qui peut conduire à la propagation de connaissances erronées parmi les étudiants et les enseignants, compromettant ainsi l'intégrité de l'apprentissage et de la recherche.

Villalobos (2024) affirme que cela favorise une culture de méfiance envers les sources d'information et réduit la valeur du travail académique authentique, tout en décourageant la pensée critique et la vérification rigoureuse des données. Par conséquent, ces effets érodent la crédibilité et l'efficacité du système éducatif dans sa mission de former des individus bien informés capables de contribuer positivement à la société.

En comparant ces résultats avec ceux de Gallent et al. (2023), qui soutiennent que l'appropriation indebide d'idées assistée par l'IA se produit lorsque les outils d'IA sont utilisés pour prendre des idées originales d'autrui et les présenter comme étant les siennes, il est évident dans les propositions de projets, les recherches ou les présentations qui reflètent des idées ou des concepts précédemment présentés par d'autres personnes sans reconnaissance adéquate. Ainsi, les données de l'étude montrent une faiblesse significative concernant cette dimension (appropriation indebide d'idées assistée par l'IA).



Dans ce contexte, [Díaz \(2023\)](#) considère que les travaux montrant une connaissance avancée ou détaillée qui ne correspond pas au niveau d'expertise de l'auteur sont également suspects. [Alonso \(2024\)](#) note que l'utilisation de l'IA pour explorer les bases de données de recherche puis les reformuler légèrement sans créditer les auteurs originaux est une pratique courante. Cela suggère que les écarts entre la connaissance de l'auteur sur le sujet et la qualité du travail présenté indiquent une possible dépendance à l'IA pour une appropriation induite des idées d'autrui.

En considérant les résultats obtenus, il est évident que les étudiants n'utilisent pas l'IA de manière appropriée. Au lieu de l'employer comme un outil de soutien pour enrichir et faciliter leur travail académique, les étudiants délèguent à l'IA la construction et la rédaction de chaque élément de leurs travaux de recherche. Cela est basé sur le niveau élevé de corrélation déterminé entre les variables analysées, ce qui suggère une dépendance excessive à l'IA pour des tâches qui devraient être effectuées par les étudiants eux-mêmes.

Dans ce sens, l'utilisation inappropriée de l'IA a des implications sérieuses pour la qualité éducative, car les étudiants ne développent pas les compétences critiques nécessaires à leur croissance académique et professionnelle. Le manque d'implication personnelle dans le processus de recherche et de rédaction peut conduire à une compréhension superficielle du contenu et à l'incapacité d'appliquer les connaissances acquises dans des contextes réels.

Pour aborder ce problème, une réunion a été organisée avec les enseignants (tuteurs de travaux de recherche), qui ont participé à l'enquête et partagé leurs observations et préoccupations. Par consensus, des lignes directrices ont été établies pour freiner l'utilisation abusive de l'IA. Ces lignes directrices visent à promouvoir une utilisation responsable et éthique de la technologie, en veillant à ce que les étudiants développent les compétences nécessaires à leur réussite académique.

Dans ce contexte, il a été considéré comme essentiel d'incorporer des ateliers ou des modules obligatoires dans les programmes de master, afin d'éduquer les étudiants sur l'utilisation responsable de l'intelligence artificielle dans la recherche et la rédaction de thèses. Ces programmes doivent aborder la portée et les limites des outils d'IA pour l'écriture et la génération de contenu, ainsi que les normes éthiques et académiques liées à l'intégrité du travail intellectuel.

De plus, il est important d'informer les étudiants des conséquences du plagiat et de l'utilisation inappropriée de l'IA, en les orientant vers une utilisation correcte. Cet assistant virtuel peut les aider dans la recherche et l'organisation des informations, l'analyse des données et la création de visualisations, ainsi que dans la rédaction et la révision de textes académiques. C'est pourquoi une série d'activités ont été proposées, pouvant faire partie de la solution aux problèmes. Tableau 4 Suggestions pour traiter le problème de l'utilisation de l'IA pour commettre une fraude académique

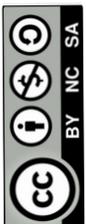


Tableau 4

Suggestions pour traiter le problème de l'utilisation de l'IA pour commettre une fraude académique

Activité	Description	Avantages pour prévenir l'utilisation abusive de l'IA dans les thèses
Promouvoir l'éducation sur l'IA et l'éthique académique.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incorporer des ateliers ou des modules obligatoires dans les programmes de troisième cycle.</li> <li>• Éduquer les étudiants sur l'utilisation responsable de l'intelligence artificielle dans la recherche et la rédaction de thèses, incluant : (a) Les possibilités et limites des outils d'IA pour l'écriture et la génération de contenu. (b) Les normes éthiques et académiques liées à l'intégrité du travail intellectuel. (c) Les conséquences du plagiat et de l'utilisation abusive de l'IA dans la rédaction des thèses.</li> <li>• Promouvoir l'utilisation des outils d'IA pour l'apprentissage et la recherche.</li> <li>• Guider les étudiants dans l'utilisation appropriée des outils d'IA pour soutenir leur processus d'apprentissage et de recherche, comme : la recherche et l'organisation d'informations pertinentes ; l'analyse de données et la génération de visualisations ; la rédaction et la révision de textes académiques ; souligner l'importance de la pensée critique et de l'originalité : encourager chez les étudiants le développement de compétences en pensée critique et en analyse pour évaluer les informations obtenues via l'IA et générer leurs propres idées et arguments.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aide les étudiants à comprendre les capacités et les limites de l'IA dans le contexte académique, en promouvant une utilisation responsable et éthique.</li> <li>• Offre aux étudiants des outils et des stratégies pour utiliser efficacement l'IA dans leur processus d'apprentissage et de recherche, sans compromettre l'originalité de leur travail.</li> <li>• Encourage le développement de compétences en pensée critique et en analyse, essentielles pour évaluer les informations, formuler des arguments et générer un savoir original.</li> </ul>
Établir des directives claires pour l'utilisation de l'IA dans l'élaboration des thèses.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Définir les types d'outils d'IA autorisés : spécifier quels outils d'IA peuvent être utilisés par les étudiants dans l'élaboration de leurs thèses, en tenant compte de leur impact sur l'originalité et la valeur académique du travail ; établir des limites à l'utilisation de l'IA : déterminer la quantité de contenu généré par IA qui peut être utilisée dans une thèse, en veillant à ce que le travail principal soit réalisé par l'étudiant ; exiger la transparence dans l'utilisation de l'IA : demander aux étudiants de citer clairement tout outil ou ressource d'IA utilisé dans l'élaboration de leur thèse, en incluant la description de sa fonction et son impact sur le contenu final.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Donner aux étudiants des directives claires sur ce qui est attendu en ce qui concerne l'utilisation de l'IA dans leurs thèses, afin d'éviter toute confusion et éventuelles transgressions des normes académiques.</li> <li>• Garantir que la majeure partie du travail de thèse soit réalisée par l'étudiant, assurant ainsi le développement de ses compétences en recherche et en rédaction..</li> <li>• Encourager la transparence et la traçabilité de l'utilisation de l'IA, permettant aux évaluateurs de comprendre le processus d'élaboration de la thèse et la contribution réelle de l'étudiant.</li> </ul>



<p>Mettre en œuvre des stratégies d'évaluation et de détection de fraude.e.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Utiliser des logiciels de détection de plagiat : employer des outils logiciels spécialisés dans la détection de plagiat pour analyser les thèses des étudiants et les comparer à une vaste base de données de sources académiques ; réaliser des évaluations qualitatives approfondies ; mettre l'accent sur l'évaluation critique du contenu des thèses, en tenant compte de la cohérence interne, de l'originalité des idées, de la profondeur de l'analyse et de la solidité de l'argumentation, au-delà de la simple détection de similitudes textuelles.</li> <li>• Promouvoir la révision par les pairs : mettre en place des processus rigoureux de révision par les pairs, où des experts dans le domaine évaluent les thèses de manière indépendante, en considérant l'utilisation appropriée de l'IA et la contribution originale de l'étudiant.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aide à identifier d'éventuels cas de plagiat ou d'utilisation abusive de l'IA dans l'élaboration des thèses.</li> <li>• Permet aux évaluateurs d'effectuer une évaluation approfondie du contenu et de la qualité de la recherche, en tenant compte d'aspects au-delà de la simple similarité textuelle.</li> <li>• Offre une perspective supplémentaire d'experts dans le domaine, qui peuvent évaluer l'utilisation appropriée de l'IA et la contribution originale de l'étudiant dans la thèse.</li> </ul>
<p>Encourager une culture d'intégrité académique.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Communiquer clairement les attentes : informer les étudiants de manière claire et transparente sur les attentes concernant l'utilisation de l'IA dans l'élaboration des thèses, les normes éthiques et les conséquences de la fraude académique.</li> <li>• Promouvoir le dialogue ouvert : créer des espaces de dialogue entre les étudiants, les superviseurs et les autorités académiques pour discuter des préoccupations liées à l'utilisation de l'IA et favoriser la collaboration dans la recherche de solutions éthiques.</li> <li>• Reconnaître et récompenser l'honnêteté académique : mettre en avant et récompenser les étudiants qui montrent un engagement envers l'intégrité académique et l'utilisation responsable de l'IA dans leur travail de recherche.</li> </ul>	

Note : Élaboration propre (2024).

## Conclusions

Les résultats de l'étude révèlent une corrélation de Pearson de 0,980 entre l'utilisation de l'IA et la fraude académique. Cette valeur indique une relation positive très forte, suggérant qu'à mesure que l'utilisation de l'IA dans l'éducation augmente, la fraude académique tend également à augmenter. Cependant, il est important de noter que la corrélation n'implique pas une causalité. Bien que les deux variables soient fortement liées, on ne peut pas conclure que l'utilisation de l'IA cause directement la fraude académique. D'autres facteurs peuvent influencer cette relation.



Ainsi, ces résultats soulignent la nécessité de mettre en place des régulations et des politiques éducatives qui abordent l'utilisation éthique de l'IA. Il est également crucial d'éduquer les étudiants sur l'utilisation responsable des outils d'IA et d'établir des directives claires pour atténuer le risque de fraude académique. De plus, promouvoir le développement des compétences en pensée critique et en analyse chez les étudiants est essentiel pour qu'ils puissent utiliser l'IA de manière éthique et responsable. Ces compétences les aideront à évaluer les informations générées par l'IA et à développer leurs propres arguments et conclusions.

Dans ce contexte, il est également important de mettre en œuvre des stratégies d'évaluation et de détection de fraude, telles que l'utilisation de logiciels de détection de plagiat et des révisions par les pairs, pour garantir l'intégrité académique. Ces mesures peuvent aider à identifier et à prévenir la fraude académique liée à l'utilisation de l'IA. En outre, il est nécessaire de promouvoir une culture d'intégrité académique, ce qui est fondamental pour réduire l'incidence de la fraude académique.

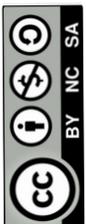
Il convient également de noter que l'information des étudiants sur les attentes, les normes éthiques et les conséquences de la fraude, ainsi que la reconnaissance et la récompense des comportements éthiques, peuvent encourager un comportement académique honnête et responsable. Bien que l'étude ait révélé une relation positive très forte entre l'utilisation de l'IA et la fraude académique, il est vraiment important d'aborder cette question sous plusieurs angles, y compris l'éducation, la régulation, l'évaluation et la promotion d'une culture d'intégrité académique. Le chercheur considère qu'une approche holistique et multifacette est nécessaire pour relever efficacement le défi de la fraude académique dans le contexte de l'utilisation croissante de l'IA.

## Références

- Alonso, A. J. e Quinde, C. M. (2023). ChatGPT: La creación automática de textos académicos con Inteligencia artificial y su impacto en la comunicación académica y educativa. *Desiderata*, 6(22), 136-142. <https://gredos.usal.es/handle/10366/152505>
- Alonso, R. A. (2024). Hacia un marco ético de la inteligencia artificial en la educación. Teoría de la Educación. *Revista Interuniversitaria*, 36(2), 79-98. <https://revistas.usal.es/tres/index.php/1130-3743/article/view/31821>
- Belda, I. (2019). *Inteligencia artificial*. RBA Libros.
- Caceres, K. e Ulloa, S. (2023). *Implicancias del uso de la inteligencia artificial al emitir resoluciones judiciales respecto de los Derechos Fundamentales*. [Tesis de grado, Universidad Cesar Vallejo] <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/144174>
- Crawford, K. (2023). *Atlas de inteligencia artificial: Poder, política y costos planetarios*. Fondo de Cultura Económica Argentina.



- Díaz, D. (2023). Inteligencia artificial vs. Turnitin: implicaciones para el plagio académico. *Revista cognosis*, 8 (1) 15-26 <https://doi.org/10.33936/cognosis.v8i1.5517>
- Franganillo, J. (2022). Contenido generado por inteligencia artificial: oportunidades y amenazas. *Anuario ThinkEPI*, 16. <https://doi.org/10.3145/thinkepi.2022.e16a24>
- Gallent, T. C., Zapata, G. A., e Ortego, H. J. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en educación superior: una mirada desde la ética y la integridad académica. *RELIEVE. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), 1-21. <https://www.redalyc.org/journal/916/91676028011/91676028011.pdf>
- García, F., Llorens, L. F. e Vidal, J. (2024). The new reality of education in the face of advances in generative artificial intelligence. [La nueva realidad de la educación ante los avances de la inteligencia artificial generativa]. *RIED-Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*, 27(1). <https://doi.org/10.5944/ried.27.1.37716>
- Granero, H. (2021). *Inteligencia artificial y derecho, un reto social*. elDial. com.
- Hurtado, M. (2020). *Liderazgo pedagógico e inteligencia artificial Maestría en educación de una institución de educación superior. Estudio de caso*. [Tesis de maestría, Universidad militar de Granada] <https://repository.unimilitar.edu.co/handle/10654/36061>
- Jofre, C. (2023). ChatGPT, Inteligencia Artificial y Universidad. Nuevas tensiones, transformaciones y desafíos en la educación superior. *Campo Universitario*, 4(7). [https://www.academia.edu/download/104836259/ChatGPT\\_Inteligencia\\_artificial\\_y\\_Universidad.pdf](https://www.academia.edu/download/104836259/ChatGPT_Inteligencia_artificial_y_Universidad.pdf)
- Mayta, T. P., Borja, G. R. e Angulo, B. Y. (2023). Compra y venta de autorías en Perú: Fraude científico, mala conducta científica o práctica cuestionable en investigación. *Revista del Cuerpo Médico Hospital Nacional Almanzor Aguinaga Asenjo*, 16(4). <http://www.cmhnaaa.org.pe/ojs/index.php/rcmhnaaa/article/download/2370/878>
- Puche, D. (2024). Fraude académico en los trabajos de investigación: Desafíos y ética en la integridad académica. *Revista En Prospectiva| Universidad Yacambú*, 5(1), 61-89. <https://revista.uny.edu.ve/ojs/index.php/en-prospectiva/article/view/371>
- Soria, E., Rodríguez, P., García, Q., Vaquer, F., Vicent, J. e Vila, J. (2022). *Inteligencia artificial*. Rama Editorial.
- VanderLinde, G. e Cury, T. M. (2024). El uso de inteligencia artificial y sus desafíos para la evaluación académica: una revisión de la literatura. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 21(41).
- Villalobos, L. J. (2024). El Plagio Académico y las Repercusiones Legales en las Tesis de Grado en México. *Revista Docentes 2.0*, 17(1), 5-17. <https://ojs.docentes20.com/index.php/revista->



docentes20/article/view/436

Vries, W. (2023). Como (no) combatir el fraude académico: Lecciones internacionales. *Revista mexicana de investigación educativa*, 28(97), 637-650. [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662023000200637&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-66662023000200637&script=sci_arttext)

Zuñiga, G. ePolanco, P. (2023). Plagio y ética profesional en el proceso de investigación social. *Revista de la Universidad*, 1, 50-59. <https://doi.org/10.5377/ru.v1i1.17244>

