

Les compétences de recherche des enseignants universitaires et la production scientifique des étudiants

Las competencias investigativas de los docentes universitarios y la producción científica de los estudiantes



Savier Fernando, Acosta Faneite
<https://orcid.org/0000-0003-2719-9163>
 Maracaibo, État de Zulia / Venezuela



Lisbeth Villalobos Fernández
<https://orcid.org/0009-0006-9873-0993>
 Maracaibo, État de Zulia / Venezuela



Judith Gutiérrez Villalobos
<https://orcid.org/0009-0009-1294-3800>
 Maracaibo, État de Zulia / Venezuela

Reçu: Février / 22 / 2024 **Révisé:** Février / 23 / 2024 **Accepté:** Avril / 4 / 2024

Comment citer: Acosta, F. S. F., Villalobos, F. L. et Gutiérrez, V. J. (2024). Les compétences de recherche des professeurs universitaires et la production scientifique des étudiants. *Revista Digital de Investigación y Postgrado*, 5(10), 83-98.

* Dr en Sciences de l'Éducation et Postdoctorat en Gestion pour l'Éducation Supérieure. Université de Zulia. Maracaibo, Venezuela. Enseignant de Biologie. Courrier électronique savier.acosta@gmail.com

** Dr en Sciences de l'Éducation. M. Sc. en Enseignement Supérieur. Spécialiste en méthodologie de la recherche. Licenciée en Éducation mention Langue et Littérature, Université Pédagogique Expérimentale Libertador, Maracaibo – Venezuela. Conseillère Externe. Email de contact: lizvilfer@gmail.com

Économiste, Université de Zulia, Maracaibo - Venezuela. Diplômes en Formation de Chercheurs, Université Dr. José Gregorio Hernández, Maracaibo - Venezuela. Formation en Compétences Pédagogiques pour les Enseignants de l'Éducation Supérieure, Université Nationale Expérimentale des Forces Armées, Venezuela. Enseignant TV, Université Nationale Expérimentale des Forces Armées, Maracaibo, Zulia - Venezuela. Email de contact: judithgut7@gmail.com



Résumé

L'objectif de cette étude était de déterminer la relation entre les compétences de recherche des enseignants universitaires et la production scientifique des étudiants. La méthodologie a été caractérisée comme étant de base, adoptant une approche quantitative, avec un niveau descriptif corrélational, un design non expérimental et transversal. Une enquête a été utilisée comme technique, avec un questionnaire structuré composé de 48 items, administré à 32 enseignants et 98 étudiants de premier et de troisième cycle. Les résultats ont révélé un coefficient de corrélation de Spearman de 0,814, indiquant une corrélation positive très forte entre les compétences de recherche des enseignants et la production scientifique des étudiants. Cette découverte souligne que les enseignants ayant des compétences de recherche plus développées ont tendance à avoir des étudiants plus prolifiques dans la génération d'articles scientifiques. En conclusion, la corrélation positive observée soutient l'idée qu'un corps professoral formé à la recherche contribue directement à la formation d'étudiants plus engagés et réussis dans la génération de connaissances scientifiques.

Mots clés: articles, compétences, compétences de recherche, enseignement supérieur, production scientifique.

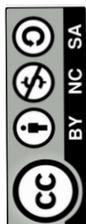
Resumen

El objetivo consistió en determinar la relación entre las competencias investigativas de los docentes universitarios y la producción científica de los estudiantes. La metodología se tipificó como básica, adoptando un enfoque cuantitativo, con nivel descriptivo correlacional, diseño no experimental y transversal. Se empleó como técnica la encuesta y como instrumento un cuestionario estructurado con 48 ítems, aplicado a 32 docentes y 98 estudiantes de pregrado y postgrado. Los resultados revelan un coeficiente de correlación de Spearman de 0,814, indicando una correlación positiva muy fuerte entre las competencias investigativas de los docentes y la producción científica de los estudiantes. Este hallazgo destaca que los docentes con competencias investigativas más desarrolladas tienden a tener estudiantes más prolíficos en la generación de artículos científicos. En conclusión, la correlación positiva observada respalda la idea de que un cuerpo docente capacitado en investigación contribuye directamente a la formación de estudiantes más comprometidos y exitosos en la generación de conocimiento científico.

Palabras claves: artículos, competencias, competencias investigativas, educación universitaria, producción científica.

Introduction

La participation des parents à l'éducation de leurs enfants est un sujet d'une grande importance de nos jours. De nombreuses études ont démontré que la collaboration entre les parents et les enseignants peut améliorer de manière significative la performance scolaire des élèves ainsi



que leur développement global. Cet article aborde la relation entre la participation éducative et la performance scolaire au niveau de l'éducation précoce. Différentes approches et stratégies sont présentées que les parents et les enseignants peuvent utiliser pour encourager la participation active des parents dans le processus éducatif de leurs enfants. De plus, les avantages d'une communication efficace entre les parents, les enseignants et les élèves sont discutés, mettant en évidence les pratiques qui peuvent être mises en œuvre pour améliorer la qualité éducative des élèves. Cet article est un outil précieux pour les parents, les enseignants et toute personne intéressée à améliorer l'éducation des enfants au niveau de l'éducation précoce.

La relation intrinsèque entre les compétences de recherche des enseignants universitaires et la production scientifique des étudiants a acquis un rôle important dans le contexte académique contemporain. Dans ce contexte, [González et al. \(2022\)](#) indiquent que la capacité des éducateurs à développer des compétences de recherche devient le moteur qui stimule la croissance et le développement intellectuel des étudiants universitaires. Dans ce sens, [Chávez et al. \(2022\)](#) soulignent que la recherche n'est pas seulement un composant fondamental du processus d'enseignement-apprentissage, mais aussi un pont qui relie la théorie à la pratique, dotant les étudiants des compétences nécessaires pour explorer, comprendre et contribuer au savoir scientifique.

Dans ce contexte, [Yangali et al. \(2020\)](#) mettent en avant que les enseignants doivent être engagés dans les progrès scientifiques, orientant leurs connaissances et pratiques vers la promotion de la production scientifique et la génération de théories contribuant à la communauté scientifique. Pour sa part, [Reiban \(2018\)](#) exprime qu'il est très important d'approfondir la connexion vitale entre les compétences de recherche des enseignants universitaires et la production scientifique des étudiants. À cet égard, [Nolazco et al. \(2022\)](#) soulignent qu'il est primordial, dans le contexte de la modernité, de développer la capacité des enseignants à mener des recherches et à cultiver un environnement propice à la pensée critique, car cela influence directement le développement des compétences de recherche chez les étudiants, stimulant leur participation à la génération de nouvelles connaissances.

Dans le même ordre d'idées, [Reiban \(2018\)](#) souligne que les compétences de recherche des enseignants universitaires à l'échelle mondiale couvrent divers aspects, ce qui exige d'eux une base cognitive solide comprenant la maîtrise des fondements scientifiques, des théories et concepts jusqu'aux méthodes de recherche. Pour [Castellanos et al. \(2022\)](#), les enseignants doivent comprendre les processus de recherche, de la formulation des questions à l'interprétation des résultats, et adhérer aux normes éthiques régissant la recherche scientifique.

Selon [Perdomo \(2021\)](#), il est fondamental que les enseignants développent des compétences métacognitives leur permettant de réfléchir sur leur pratique de recherche, d'identifier les domaines à améliorer et d'ajuster leurs approches. De plus, il est important qu'ils aient la capacité de communiquer de manière efficace les résultats de la recherche, ce qui est une autre compétence vitale, que ce soit par des publications, des présentations lors de conférences ou une diffusion plus large. La collaboration avec d'autres chercheurs est également mise en avant



comme une compétence clé, car la science progresse grâce au travail d'équipe et à la synergie des connaissances.

D'autre part, [Salazar et al. \(2018\)](#) considèrent que l'éthique dans la recherche est un pilier fondamental. C'est pourquoi les enseignants doivent respecter les normes éthiques, appliquer des méthodes scientifiques et rendre les résultats transparents. Pour développer ces compétences, la formation continue est essentielle, comprenant des cours, des ateliers et des stages en recherche scientifique. La participation à des activités académiques, des collaborations, des publications et des présentations lors de conférences contribue également au renforcement de ces compétences.

Dans cette même ligne de pensée, [Díaz et Cardoza \(2021\)](#) soulignent que, dans la région latino-américaine, la production scientifique des étudiants a connu une augmentation notable ces dernières années. Les auteurs ajoutent également qu'une étude réalisée par le Réseau d'indicateurs de science et technologie ibéro-américains et interaméricains en 2021 a révélé que les étudiants de la région ont publié un total de 22 612 articles scientifiques dans des revues indexées dans Scopus, marquant une augmentation significative de 30% par rapport à l'année 2020.

Selon l'indice Scimago 2022, les pays leaders dans cette production scientifique étudiante en Amérique latine sont le Brésil, le Mexique, l'Argentine, le Chili et la Colombie; quant au Venezuela, il se situe à la huitième place sur un total de 50 pays de la région. En ce qui concerne les domaines de recherche, la médecine occupe la première place, suivie des sciences naturelles, des sciences sociales, de l'ingénierie, des mathématiques et de l'informatique.

Cependant, [Hernández et al. \(2022\)](#) signalent qu'en dépit de cette croissance, la production scientifique des étudiants en Amérique latine reste inférieure à celle d'autres régions du monde comme l'Europe, l'Asie et les États-Unis. Néanmoins, ces avancées indiquent un progrès dans le développement d'une culture scientifique chez les étudiants universitaires de la région. Cette augmentation est attribuée à divers facteurs, notamment l'augmentation de l'investissement dans l'enseignement supérieur, l'amélioration de la qualité de l'éducation, l'internationalisation croissante de la recherche et le développement de programmes de soutien à la recherche étudiante. Ces éléments ont contribué au renforcement de la participation à la génération de connaissances scientifiques dans la région.

Pour [Acosta \(2023\)](#), l'influence des enseignants universitaires vénézuéliens sur la production scientifique limitée des étudiants est influencée par plusieurs facteurs. Beaucoup d'entre eux manquent de formation en recherche, soit parce qu'ils n'ont pas eu l'occasion de participer à des projets pendant leurs études, soit parce que la recherche étudiante n'est pas une priorité dans les universités vénézuéliennes. De même, [Acosta et Finol \(2015\)](#) indiquent que ce manque de préparation entrave la capacité des enseignants à orienter les étudiants dans des projets de recherche, ce qui pourrait décourager les étudiants et les amener à abandonner la recherche.



Selon [Mercado et al. \(2023\)](#), l'absence d'incitations à la recherche au Venezuela contribue à cette situation défavorable. Le manque de ressources, de reconnaissance et d'opportunités de publication dans des revues à fort impact décourage les enseignants universitaires de prioriser la recherche dans leur travail. Selon [Fuenmayor et Acosta \(2015\)](#), ce manque d'impulsion à la recherche se traduit par un manque de soutien à la participation des étudiants à des projets de recherche.

Selon [Blanco \(2021\)](#), un autre défi crucial est la limitation de temps à laquelle font face les enseignants universitaires vénézuéliens en raison de leurs charges de travail accablantes. Entre l'enseignement, la recherche et les tâches administratives, ils disposent de peu de temps pour se consacrer à la recherche étudiante. Cette contrainte temporelle empêche les enseignants de fournir l'orientation et le soutien nécessaires pour que les étudiants mènent des recherches de haute qualité.

Enfin, [Canquiz et al. \(2023\)](#) exposent que la perception négative de la recherche au Venezuela comme une activité élitiste et peu pratique influence également le faible intérêt des étudiants. L'idée selon laquelle la recherche manque d'utilité pratique peut décourager la participation des étudiants à des activités de recherche, contribuant ainsi à la production scientifique limitée. Il est essentiel de relever ces défis pour favoriser un environnement propice au développement de la recherche étudiante dans le contexte universitaire vénézuélien.

Par conséquent, les causes sous-jacentes de ce problème pourraient résider dans le fait que les enseignants corrigent les travaux sans fournir de rétroaction significative aux étudiants. De plus, ils n'expliquent pas en détail comment aborder les processus de recherche. Dans de nombreux cas, il existe également des divergences d'opinion entre les enseignants sur la manière dont ces processus doivent être menés. De plus, ce problème est exacerbé par le retard dans la remise des corrections, ce qui est aggravé par le peu de temps dont disposent les étudiants pour mener des recherches, les délais étant ajustés au calendrier scolaire. Pour toutes ces raisons, l'objectif de l'étude était de déterminer la relation entre les compétences de recherche des enseignants universitaires et la production scientifique des étudiants.

Méthodologie

L'étude a adopté une approche quantitative, qui, selon [Acosta \(2023\)](#), se concentre sur l'obtention de données numériques et leur analyse statistique. De plus, le type de recherche était basique, pure ou fondamentale, lesquels, selon les indications d'[Arias \(2016\)](#), se concentrent sur la création de nouvelles théories ou l'amélioration des existantes. De même, le niveau était descriptif, chargé de caractériser un fait, un phénomène, un individu ou un groupe, et de portée corrélationnelle, qui, selon [Hernández et Mendoza \(2018\)](#), vise à déterminer des relations entre les variables sans les manipuler, simplement en mesurant et en analysant leur lien. Dans le cas de l'étude, cela a permis d'analyser la relation entre les compétences de recherche des enseignants et la production scientifique des étudiants. Le design était non expérimental, ce qui, selon [Arias \(2016\)](#), se caractérise par la collecte de données dans des environnements naturels sans



intervention planifiée, et transversal, car l'information a été collectée à un seul moment.

La population de l'étude était composée de 32 enseignants et 98 étudiants de premier cycle et de cycles supérieurs des institutions universitaires suivantes : l'Université de Zulia - LUZ, l'Université Dr. Rafael Bellosillo Chacín - URBE, l'Université José Gregorio Hernández et l'Université Rafael Urdaneta – URU ; il convient de noter que les informations n'ont pas été classées par université, car il n'est pas nécessaire de connaître le comportement du phénomène par établissement scolaire, mais plutôt de rechercher une perspective générale de ce qui se passe en ce qui concerne le problème posé, c'est pourquoi il n'y a pas non plus de distinction entre enseignants et étudiants. Le choix de l'échantillon a été effectué de manière aléatoire, en établissant parmi les critères d'inclusion, qu'ils soient de diverses disciplines et niveaux académiques (premier cycle et cycles supérieurs) et qu'ils soient activement impliqués dans la recherche.

La participation d'institutions universitaires avec des programmes académiques reconnus, une expérience et des approches variées en matière de recherche a été privilégiée, garantissant ainsi la diversité dans la production scientifique des étudiants. L'expérience de recherche des enseignants a également été prise en compte, y compris ceux ayant une expérience dans la direction de projets de recherche et des contributions remarquables au développement des compétences de recherche chez les étudiants. L'inclusion des étudiants universitaires était basée sur leur participation active à des projets de recherche, des publications scientifiques ou des présentations lors de conférences.

Pour recueillir les informations, la technique du sondage a été utilisée. Des questions ont été posées à un groupe de sujets dans le but d'obtenir des données spécifiques. Un questionnaire structuré de type Likert, composé de 48 items (24 pour chaque variable), présentant cinq alternatives de réponses, a été utilisé. Le questionnaire a été transcrit au format numérique de Google Forms et envoyé aux répondants via WhatsApp et par courrier électronique pour qu'ils y répondent.

Il convient de souligner que l'instrument a été évalué par des spécialistes avant sa mise en œuvre. De plus, sa validité a été déterminée par le coefficient de fiabilité d'alpha de Cronbach, obtenant des valeurs de 0,875 pour la variable "compétences de recherche" et de 0,915 pour la variable "production scientifique des étudiants". Enfin, l'analyse des résultats a été réalisée à l'aide du logiciel statistique SPSS, version 27. Des tableaux de fréquences ont été générés pour la statistique descriptive et un tableau de corrélation en tant que résultat du processus statistique inférentiel.

Résultats

Les tableaux présentant en détail les résultats de la recherche sur les compétences de recherche des enseignants et la production scientifique des étudiants sont présentés ci-dessous.



Tableau 1
Compétences de recherche des enseignants

Niveaux	Maîtrise des processus méthodologiques		Compétences pédagogiques		Compétences en gestion		Compétences en communication	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Faible	83	69,1	21	17,5	19	15,8	12	10,5
Moyen	10	8,23	87	72,5	73	60,8	88	73,3
Élevé	27	22,5	12	10,5	28	23,3	20	16,6
Total	120	100	120	100	120	100	120	100

Note: Own elaboration (2024).

Les résultats présentés dans le Tableau 1 offrent une évaluation détaillée des compétences de recherche des enseignants. En ce qui concerne le "domination des processus méthodologiques", on observe que le niveau bas est prédominant, couvrant 69,1 %, ce qui indique une tendance vers un besoin de renforcement dans ce domaine. Il est suivi par le niveau élevé avec 22,5 %, suggérant une présence significative de compétences, tandis que le niveau moyen est plus limité, représentant 8,33 % du total.

Concernant les "compétences pédagogiques", la perception des participants montre que 72,5 % les situent à un niveau moyen, reflétant une base solide mais pas exceptionnelle. En revanche, 17,5 % les perçoivent à un niveau bas, suggérant des domaines à améliorer, et seulement 10,5 % les évaluent à un niveau élevé, indiquant une présence plus limitée de compétences exceptionnelles dans ce domaine.

En ce qui concerne les "compétences en gestion", 60,8 % des répondants les positionnent à un niveau moyen, indiquant un équilibre dans ces compétences. D'autre part, 23,3 % les reconnaissent à un niveau élevé, signalant une présence notable de compétences en gestion, tandis que seulement 15,8 % les classent à un niveau bas, indiquant des domaines où des améliorations pourraient être apportées.

Enfin, en analysant les "compétences en communication", on remarque que 73,3 % les situent à un niveau moyen, indiquant une compétence communicative généralisée. D'autre part, 16,6 % les évaluent à un niveau élevé, mettant en évidence la présence de compétences en communication exceptionnelles, et seulement 10,5 % les placent à un niveau bas, signalant des domaines spécifiques où des améliorations pourraient être apportées dans ce domaine.

À partir des résultats, il est conclu qu'il y a des domaines dans lesquels les enseignants doivent s'améliorer pour renforcer leurs compétences de recherche. Le faible niveau observé dans le "domination des processus méthodologiques" suggère un besoin de renforcement dans ce domaine. Bien que les "compétences pédagogiques", les "compétences en gestion" et les "compétences en communication" soient perçues à un niveau moyen par la majorité des répondants, cela indique qu'elles pourraient encore être améliorées pour encourager le développement des compétences de recherche chez les étudiants.



Tableau 2
Causes de la faible production scientifique des étudiants

Niveaux	Orientación		Retroacción oportuna		Gestión del tiempo		Exactitud en la dirección metodológica	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Déficiente	89	74,1	93	77,5	87	72,5	84	70
Modérée	20	16,6	17	14,1	23	19,1	20	16,6
Efficace	11	,1	10	8,33	10	8,33	16	13,3
Total	120	100	120	100	120	100	120	100

Note: Élaboration personnelle (2024).

Les résultats du Tableau 2 offrent une vue détaillée des causes attribuées à la faible production scientifique des étudiants, en se concentrant sur l'«orientation» fournie par les enseignants. Selon les répondants, 74,1 % reçoivent peu de guidance de la part des enseignants, d'où une perception de déficience. Seulement 16,6 % la jugent modérée, indiquant un certain équilibre, tandis que seuls 9,1 % la considèrent comme efficace, soulignant des domaines où une orientation plus efficace est observée.

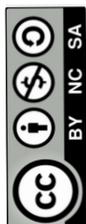
En ce qui concerne la «réaction opportune», 77,5 % des participants la jugent déficiente, signalant un manque d'opportunité dans la réponse des enseignants. Un 14,1 % la perçoit comme modérée et seulement un 8,33 % la classe comme efficace, suggérant la présence de pratiques plus efficaces dans cette dimension.

En ce qui concerne la «gestion du temps», 72,5 % des répondants estiment qu'elle est déficiente, signalant des défis dans la gestion efficace du temps par les enseignants. Un 19,1 % la considère modérée, indiquant un certain équilibre, et seulement un 8,33 % l'évalue comme efficace, mettant en évidence des domaines où la gestion du temps est remarquable.

Enfin, en ce qui concerne «l'exactitude dans la direction méthodologique», 70 % estiment qu'elle est déficiente, indiquant des difficultés dans l'application précise des méthodologies. Seulement 16,6 % la perçoivent comme modérée, suggérant un équilibre, et 13,3 % la classent comme efficace, signalant des domaines où une direction méthodologique plus précise est observée.

Sur la base des résultats obtenus, nous pouvons conclure que la faible production scientifique des étudiants peut être largement attribuée au manque d'orientation fournie par les enseignants. La plupart des répondants ont exprimé rencontrer un encadrement limité, un retour d'information insuffisant, une mauvaise gestion du temps et une direction méthodologique imprécise. Ces facteurs contribuent de manière significative à une perception générale de la qualité insuffisante de l'orientation enseignante.

Les résultats suggèrent qu'il existe un besoin urgent d'améliorer l'orientation enseignante pour encourager une production scientifique accrue de la part des étudiants. Il serait bénéfique d'aborder les domaines spécifiques signalés, tels que le manque d'orientation adéquate, le re-



tour d'information opportun, la gestion efficace du temps et la direction méthodologique précise. Cette amélioration pourrait être réalisée grâce à la mise en œuvre de programmes de formation pour les enseignants, à la création de ressources éducatives supplémentaires et à l'établissement de pratiques efficaces favorisant un environnement propice à la recherche et à la production académique. De plus, la rétroaction constante des étudiants pourrait être précieuse pour ajuster les stratégies d'orientation et garantir la satisfaction de leurs besoins spécifiques. En fin de compte, ces améliorations pourraient avoir un impact positif sur la qualité et la quantité de la production scientifique des étudiants.

Tableau 3
Coefficient de corrélation des variables

			Competencias investigativas des enseignants	Production scientifiques des étudiants
Rho de Spearman	Competencias investigativas des enseignants	Coefficiente de correlación	1,000	,814
		Sig. (bilateral)		,000
		N	120	120
	Production scientifiques des étudiants	Coefficiente de correlación	,814	1,000
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	120	120

Note: Élaboration personnelle (2024).

Les résultats du Tableau 2 offrent une vision détaillée des causes attribuées à la faible production scientifique des étudiants, en se concentrant sur "l'orientation" fournie par les enseignants. Pour les participants, 74,1 % d'entre eux reçoivent peu de guidage de la part des enseignants, et la perçoivent donc comme déficiente. 16,6 % la qualifient de modérée, indiquant un certain équilibre, tandis que seuls 9,1 % la considèrent efficace, signalant des domaines où une orientation plus efficace est évidente.

En ce qui concerne la "rétroaction opportune", 77,5 % des participants la qualifient de déficiente, indiquant un manque d'opportunité dans les réponses des enseignants. 14,1 % la perçoivent comme modérée et seulement 8,33 % la classent comme efficace, suggérant la présence de pratiques plus efficaces dans cette dimension.

En ce qui concerne la "gestion du temps", 72,5 % des répondants estiment qu'elle est déficiente, signalant des défis dans la gestion efficace du temps par les enseignants. 19,1 % la jugent modérée, indiquant un certain équilibre, et seulement 8,33 % la jugent efficace, mettant en évidence les domaines où la gestion du temps est efficace.

Enfin, en ce qui concerne la "précision dans la direction méthodologique", 70 % considèrent qu'elle est déficiente, indiquant des difficultés dans l'application précise des méthodologies. 16,6 % la jugent modérée, suggérant un équilibre, et 13,3 % la classent comme efficace, signalant



des domaines où une direction méthodologique plus précise est évidente.

Sur la base des résultats obtenus, nous pouvons conclure que la faible production scientifique des étudiants peut être attribuée en grande partie au manque d'orientation fournie par les enseignants. La plupart des répondants ont exprimé qu'ils bénéficient d'un guidage limité, d'une rétroaction insuffisante, d'une gestion du temps déficiente et d'une direction méthodologique imprécise. Ces facteurs contribuent de manière significative à une perception générale de la faiblesse de la qualité de l'orientation des enseignants.

Les résultats suggèrent qu'il est urgent d'améliorer l'orientation des enseignants pour favoriser une plus grande production scientifique de la part des étudiants. Il serait bénéfique d'aborder les domaines spécifiques identifiés, tels que le manque d'orientation appropriée, la rétroaction opportune, la gestion efficace du temps et la direction méthodologique précise. Cette amélioration pourrait être réalisée par la mise en œuvre de programmes de formation pour les enseignants, la création de ressources éducatives supplémentaires et l'établissement de pratiques efficaces favorisant un environnement propice à la recherche et à la production académique. De plus, une rétroaction constante des étudiants pourrait être précieuse pour ajuster les stratégies d'orientation et garantir la satisfaction de leurs besoins spécifiques. En fin de compte, ces améliorations pourraient avoir un impact positif sur la qualité et la quantité de la production scientifique des étudiants.

Discussion

En confrontant les résultats obtenus avec les postulats théoriques de cette étude, on observe des faiblesses dans la grande majorité des indicateurs en ce qui concerne le "maîtrise des processus méthodologiques chez les enseignants". [Barros et Turpo \(2022\)](#) soulignent l'importance de cette compétence en affirmant qu'elle est fondamentale pour fournir la base nécessaire à la formation des compétences de recherche chez les étudiants. La maîtrise des processus méthodologiques implique la capacité de l'enseignant à guider les étudiants dans l'application efficace des méthodes et techniques de recherche. Selon [Blanco et Acosta \(2023\)](#), cette compétence influence non seulement la qualité de l'enseignement, mais joue également un rôle crucial dans le développement des compétences critiques, analytiques et argumentatives chez les étudiants, aspects essentiels pour leur participation active dans les processus de recherche ultérieurs, ainsi que dans leur formation académique et professionnelle.

Selon [Blanco \(2021\)](#), un enseignant avec une solide maîtrise méthodologique peut guider les étudiants dans l'application efficace des méthodes de recherche, favorisant une compréhension approfondie des processus scientifiques. Selon [Acosta \(2023\)](#), cela facilite l'acquisition par les étudiants des compétences nécessaires pour mener des recherches autonomes, ce qui, à son tour, contribue à une plus grande production scientifique en augmentant leur capacité à aborder des questions et des problématiques scientifiques de manière systématique et rigoureuse.

En ce qui concerne les "compétences pédagogiques" des enseignants, [Castellanos et al. \(2022\)](#)



soutiennent qu'elles sont d'une grande importance pour encourager la production scientifique chez les étudiants universitaires, car un enseignant avec des compétences pédagogiques efficaces peut inspirer l'intérêt et la curiosité scientifique chez les étudiants. Pour [Cardoza et al. \(2023\)](#), la capacité de transmettre des connaissances de manière claire et motivante facilite la compréhension des concepts scientifiques complexes tout en stimulant la pensée critique et la créativité.

Selon [Dávila et al. \(2022\)](#), une approche pédagogique qui prône la participation active et l'exploration scientifique se présente comme un élément clé dans le développement des compétences de recherche chez les étudiants. Ce type d'approche va au-delà de la simple transmission de connaissances et favorise un environnement éducatif dans lequel les étudiants sont encouragés à s'impliquer directement dans le processus de découverte et d'analyse. En offrant des opportunités pour l'investigation et l'application pratique des principes scientifiques, cette approche renforce non seulement la compréhension conceptuelle, mais pose également les bases pour la formation de futurs chercheurs et créateurs de connaissances dans le domaine scientifique.

Le soutien à la participation active implique la création d'opportunités pour que les étudiants explorent et appliquent des méthodes scientifiques dans la résolution de problèmes ou la recherche de phénomènes spécifiques. Cela renforce non seulement leur compréhension des concepts, mais nourrit également leur capacité à formuler des questions, concevoir des expériences et analyser les données de manière critique. De plus, cela favorise la pensée indépendante et l'autonomie intellectuelle, des aspects fondamentaux pour le développement de solides compétences en recherche.

En analysant les "compétences de gestion" des enseignants, [Leyva et al. \(2022\)](#) estiment qu'elles sont essentielles pour créer un environnement propice à la production scientifique des étudiants. La gestion efficace des projets de recherche implique une planification adéquate, l'allocation des ressources et le suivi des progrès, ce qui influence directement la qualité et le succès des travaux scientifiques. De plus, selon [Mejía et al. \(2020\)](#), les compétences de gestion permettent la création d'un environnement collaboratif où les enseignants peuvent faciliter la participation des étudiants à des projets de recherche conjoints, favorisant l'interaction et l'échange de connaissances, éléments cruciaux pour le développement de recherches significatives.

Poursuivant l'analyse des "compétences de communication" des enseignants, [Molina \(2023\)](#) affirme qu'elles sont fondamentales pour la production scientifique des étudiants, car elles facilitent la transmission efficace des connaissances et des idées. Cela indique la capacité à communiquer clairement des concepts scientifiques, des découvertes et des méthodologies, ce qui est important pour guider les étudiants dans la présentation des résultats de recherche.

Selon [Nolazco et al. \(2022\)](#), des compétences de communication efficaces contribuent à la création d'un environnement collaboratif où les enseignants peuvent communiquer efficacement leurs attentes et fournir des retours constructifs, améliorant ainsi la qualité des projets



scientifiques développés par les étudiants. [Reiban \(2018\)](#) souligne que les compétences de communication des enseignants sont un élément facilitateur clé pour la diffusion réussie de la recherche et l'impact de la production scientifique dans la communauté académique.

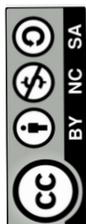
D'autre part, en analysant les causes de la faible production scientifique des étudiants de premier et deuxième cycles en relation avec l'"orientation", [Aponte \(2022\)](#) note que lorsque l'orientation fournie par les enseignants est insuffisante, la production scientifique des étudiants est notablement affectée. En ce sens, [Beigel et al. \(2022\)](#) considèrent que l'orientation efficace est fondamentale pour fournir des conseils et un soutien adéquats tout au long du processus de recherche.

Selon [Cantabrana et al. \(2020\)](#), un déficit dans cet aspect peut entraîner des étudiants désorientés, rencontrant des difficultés à structurer et développer des projets de recherche. Ainsi, selon [Romero \(2023\)](#), le manque de direction peut également conduire à la sélection de méthodes inappropriées ou à l'absence de clarté dans les objectifs, entravant le développement des compétences en recherche et limitant la capacité des étudiants à contribuer de manière significative au savoir scientifique.

En ce qui concerne la "rétroaction opportune", [Biagioli et Lippman \(2020\)](#) soulignent l'idée selon laquelle elle joue un rôle critique dans la production scientifique des étudiants, et son absence peut avoir des conséquences négatives significatives. En effet, lorsque les enseignants ne fournissent pas de rétroaction en temps réel sur les progrès des étudiants, ceux-ci rencontrent des difficultés pour corriger les erreurs, améliorer les méthodologies et ajuster leurs approches. Selon [León et al. \(2022\)](#), le manque d'une rétroaction adéquate peut démotiver les étudiants et affecter la qualité de leurs recherches, car ils sont privés de l'opportunité d'apprendre de leurs erreurs et de progresser efficacement dans leurs projets.

En analysant "la gestion déficiente du temps" par les enseignants, [González et al. \(2022\)](#) affirment que cela impacte directement la production scientifique des étudiants, car la recherche nécessite une planification minutieuse et une allocation efficace des ressources temporelles. Dans ce sens, [Ruiz et al. \(2020\)](#) exposent que lorsque les enseignants ne gèrent pas correctement le temps alloué aux projets de recherche, les étudiants peuvent être confrontés à des délais serrés, au stress et au manque de temps pour mener des recherches approfondies. Cela affecte la qualité et la profondeur des travaux scientifiques, limitant le potentiel des étudiants à aborder de manière exhaustive les questions de recherche et à contribuer de manière significative au domaine scientifique.

Enfin, le manque de précision dans la direction méthodologique par les enseignants, selon [Beigel et al. \(2022\)](#), a un impact substantiel sur la production scientifique des étudiants, car une direction imprécise peut entraîner une application incorrecte des méthodologies, une interprétation erronée des données et un manque de rigueur dans la réalisation de la recherche. Cela compromet la validité et la fiabilité des résultats, affectant négativement la qualité globale des projets de recherche. De même, [Varias et al. \(2023\)](#) affirment que le manque de direction peut



également influencer la capacité des étudiants à développer des compétences de recherche et à appliquer des méthodologies appropriées, limitant ainsi leur contribution au savoir scientifique de manière significative.

Conclusion

Les résultats révèlent un coefficient de corrélation de Spearman significativement élevé, atteignant la valeur de 0,814, ce qui indique une corrélation positive très forte entre les compétences de recherche des enseignants et la production scientifique des étudiants. Cette forte corrélation suggère que la qualité des compétences de recherche chez les enseignants est directement liée aux performances scientifiques des étudiants. En d'autres termes, les enseignants ayant des compétences de recherche plus développées ont tendance à avoir des étudiants qui génèrent une plus grande quantité et qualité d'articles scientifiques.

Ce constat souligne également l'importance des compétences de recherche des enseignants dans la formation et le développement des étudiants dans le domaine scientifique, car les enseignants, en possédant des compétences et des connaissances en recherche, agissent comme des modèles et des facilitateurs pour inspirer à leur tour les élèves à s'engager dans des projets de recherche. La corrélation positive observée met en évidence qu'un corps professoral doté de compétences de recherche contribue de manière significative à cultiver une culture de la recherche chez les étudiants, favorisant ainsi une production scientifique plus prolifique et de haute qualité.

Par conséquent, ces résultats soutiennent l'idée qu'investir dans le développement des compétences de recherche des enseignants peut avoir un impact positif direct sur la promotion et l'amélioration de la production scientifique des étudiants. Cette relation étroite entre les deux aspects souligne l'importance de concevoir des stratégies et des programmes de développement professionnel pour les enseignants, axés sur le renforcement de leurs compétences de recherche, ce qui se traduira par un environnement éducatif plus enrichissant et productif pour les élèves.

Références

- Acosta, S. (2023). Los enfoques de investigación en las Ciencias Sociales. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 3(8), 82–95. <https://doi.org/10.53595/rlo.v3.i8.084>
- Acosta Faneite, S. F. (2023). Competencias emocionales de los docentes y su relación con la educación emocional de los estudiantes. *Revista Dialogus*, 1(12), 53–71. <https://doi.org/10.37594/dialogus.v1i12.1192>
- Acosta, S., & Finol, M. (2015). Competencias de los docentes de Biología en las universidades públicas. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales* 17(2), 208–224. <http://ojs.urbe.edu/index.php/telos/article/view/2248>



- Aponte, G. (2022). Panorama internacional de la economía circular a través del análisis de la producción científica y tecnológica. *Tekhné*, 25(1), 13-13. <https://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/index.php/tekhne/article/view/5419>
- Arias, F. (2016). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. 7ma. Edición. Episteme.
- Barros, C., & Turpo, O. (2022). Formación en investigación y producción científica: trayectorias y sentidos del profesorado de una universidad pública de Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(4), 699-707. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202022000400699&script=sci_arttext&tlng=pt
- Beigel, F., Packer, A. L., Gallardo, O., & Salatino, M. (2023). Production Scientifique Indexée en Amérique Latine. Diversité Disciplinaire, Collaboration Institutionnelle et Multilinguisme Chez Scielo et Redalyc (1995-2018). *Dados*, 67(1), e20210174. <https://doi.org/10.1590/dados.2024.67.1.307b>
- Biagioli, M. y Lippman, A. (2020). *Gaming the metrics: misconduct and manipulation in academic research*. Cambridge: MIT Press.
- Blanco, C. E. (2021). *Investigación científica en Venezuela y Colombia contemporáneas: breve síntesis*. Universidad de la Habana, (291), 1-32. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0253-92762021000100002&script=sci_arttext&tlng=pt
- Blanco Rosado, L. A., & Acosta Faneite, S. F. (2023). La argumentación en los trabajos de investigación: un aporte científico al discurso académico. *Delectus*, 6(1), 29-38. <https://doi.org/10.36996/delectus.v6i1.205>
- Canquiz-Rincón, L., Inciarte-Romero, N., & Hurtado-Petit, C. (2023). Competencias en mediación cognitiva para la formación de investigadores. *Revista de Ciencias Sociales*, 29 (8), 77-92. <https://doi.org/10.31876/rcs.v29i.40939>
- Cantabrana, B., Sánchez, M., Baamonde, A., & Hidalgo, A. (2020). Aceptación de actividades de fomento de la investigación en estudiantes de Grado en Medicina. *Educación médica*, 21(2), 142-144. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.10.005>
- Castellanos Herrera, S. J., Serrano-Moreno, S., & Andrade, D. J. (2022). Competencias investigativas del docente de la carrera de Derecho. Análisis y perspectivas. *Revista de la Universidad del Zulia*, 13(38), 551-585. <https://doi.org/10.46925//rdluz.38.31>
- Cardoza, M., Montenegro, L., Collazos, A., Gracia, V., Bellido, O. & Turriarte, J. (2023). Development of Research Competences in University Professors: A Bibliographic Review. *International Journal*, 10(3), 1750-1755. <https://bit.ly/3FE72EU>



Chávez Vera, K. J., Ayasta Llontop, L., Kong Nunton, I., & Gonzales Dávila, J. S. (2022). Formación de competencias investigativas en los estudiantes de la Universidad Señor de Sipán en Perú. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(1), 250-260. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i1.37689>

Dávila, R., Martin-Bogdanovich, M., Ferrer, M., & López, H. (2022). Habilidades investigativas y producción intelectual en docentes de una universidad pública peruana. *Revista Universidad y Sociedad*, 14(4), 495-504. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202022000400495&script=sci_arttext&tlng=pt

Díaz Espinoza, M., & Cardoza Sernaqué, M. A. (2021). Habilidades y actitudes investigativas en estudiantes de maestría en educación. *Revista Venezolana de Gerencia*, 26(6), 410-425. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.e6.25>

Fuenmayor, A., & Acosta, S. (2015). Actitud de los estudiantes del quinto año de bachillerato hacia la investigación científica. *Revista Multiciencias*, 15(4), 444-451. <https://www.produc-cioncientificaluz.org/index.php/multiciencias/article/view/22415>

González, C., Londoño, J., & Giraldo, W. (2022). Evolución de la producción científica en América Latina indexada en Scopus. 2010-2021. Bibliotecas. *Anales de Investigación*, 18(3), 1-14. <https://dspace.tdea.edu.co/handle/tdea/3074>

Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. 7ma. Edición. McGraw-Hill Interamericana.

Hernández-Vergel, V. K., Amaya-Mancilla, M. A., & Prada-Núñez, R. (2022). Competencia TIC de los docentes universitarios desde la perspectiva de los estudiantes. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(99), 1169-1182. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.99.20>

León J., Agámez V. Ordoñez, E. J., & Castillo, J. (2022). Producción científica colombiana en psicología en Scopus desde el 2015 al 2019. *Revista Española de Documentación Científica*, 45(2), e323-e323. <https://doi.org/10.3989/redc.2022.2.1850>

Leyva, M., Estupiñán, J., & Batista, N. (2022). Investigación científica: perspectiva desde la neurosología y productividad. *Universidad y Sociedad*, 14(S5), 640-649. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3334>

Mejía, C., Chacón, J, Jaramillo, E., Torrealba, M., Delgado-García, S., Róbal, R., Pacheco-Barrios, N. & Serrano, F. (2020). Capacitaciones e investigación realizados por los recursos humanos en salud, Latinoamérica. *Educación Médica*, 21(5), 292-298. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2018.08.005>

Mercado, M. (2019). Actitudes hacia la investigación en los estudiantes de la carrera de Medicina Humana de la Universidad Peruana Los Andes. *Educación médica*, 20, 95-98.



<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.012>

Mercado, A., Vessuri, H., Córdova, K., Sánchez Rose, I., & Sonsiré López, M. (2023). La publicación científica en Venezuela: crisis y transformaciones en pos de la sobrevivencia. *Palabra clave*, 12(2), 184-184. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1853-99122023000100184&lang=es

Molina, K. (2023). El fortalecimiento de las competencias científicas: un reto ineludible en Colombia. *Revista Latinoamericana Ogmios*, 3(8), 1-9. <https://doi.org/10.53595/rlo.v3.i8.075>

Nolazco-Labajos, F. A., Guerrero Bejarano, M. A., Carhuancho-Mendoza, I. M., & Saravia Ramos, G. del P. (2022). Competencia investigativa estudiantil durante la pandemia. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(6), 228-243. <https://doi.org/10.31876/rcs.v28i.38834>

Perdomo, J. E. (2021). COMPETENCIAS METACOGNITIVAS DEL DOCENTE UNIVERSITARIO ANTE LA DEMANDA DE SU FORMACIÓN PROFESIONAL. *Scientiarium*, (2), 73-88. <https://investigacionuft.net.ve/revista/index.php/scientiarium/article/view/440>

Reiban, R. E. (2018). Las competencias investigativas del docente universitario. *Revista Universidad y Sociedad*, 10(4), 75-84. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202018000400075&script=sci_arttext

Romero, A. (2023). Mapeo de literatura sobre competencias investigativas en educación. Un análisis bibliométrico: Mapping the literature on research competencies in education. A bibliometric analysis. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2), 58-75. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i2.594>

Ruiz-Pomeda, A., Álvarez-Peregrina, C., & Povedano-Montero, F. (2020). Bibliometric study of scientific research on optometric visual therapy. *Journal of Optometry*, 13(3), 191-197. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1888429620300030?via%3Dihub>

Salazar Raymond, M. B., Icaza Guevara, M. D. F., & Alejo Machado, O. J. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Revista universidad y sociedad*, 10(1), 305-311. http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2218-36202018000100305&script=sci_arttext&tlng=en

Varías, P. R. A., Llontop, Y. E. G., Murillo, T. J. P., Tenorio, V. C. (2023). Research Skills in High School Students: A Systematic Review. *Revista iberoamericana de psicología del ejercicio y el deporte*, 18(1), 109-112. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8877184>

Yangali Vicente, J. S., Vasquez Tomás, M. R., Huaita Acha, D. M., & Luza Castillo, F. F. (2020). Cultura de investigación y competencias investigativas de docentes universitarios del sur de Lima. *Revista Venezolana de Gerencia*, 25(91), 1159-1179. <https://doi.org/10.37960/rvg.v25i91.33197>

